

**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
1^ SEDUTA (PUBBLICA) DEL 11/12/2014**

Il giorno undici del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 11-12-2014, alle ore 9:35 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta pubblica la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente della Commissione e del seggio di gara;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per procedere all'apertura ed alla verifica delle offerte relative all'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

Alla seduta pubblica assistono i seguenti signori, titolari della ditta o regolarmente delegati dal legale rappresentante della corrispondente impresa:

- Sig. Enrico Lecca, dipendente e delegato dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig. Andrea Stretti, dipendente e delegato dell'impresa C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C. con sede in Bedizzole (BS);
- Sig. Alessandro Boldi Cotti, dipendente e delegato dell'impresa SAVIATESTA S.R.L. con sede in Goito (MN).

La Commissione indica il presidente Ing. Davide Bossini quale verbalizzante, il quale, constatata la regolarità della riunione, dichiara aperta la gara e procede ad effettuare, anche con l'ausilio dei due commissari, gli adempimenti che seguono.

PREMESSE

- SICAM SRL è impresa pubblica, così come definita nell'art. 3 del D.Lgs. 163/2006, ed è affidataria della gestione del Servizio Idrico Integrato dell'Area 1 nell'Ambito Territoriale Ottimale di Mantova;
- nel Programma degli Interventi di SICAM SRL, approvato con deliberazione del Consiglio Provinciale n. 36 in data 30/06/2014, è previsto nel biennio 2014-2015 l'intervento di realizzazione della "Condotta adduttrice Ceresara-Piubega" che beneficia di un cofinanziamento regionale;
- SICAM SRL ha approvato il progetto definitivo dell'opera con deliberazione del CDA in data 05/08/2014 ed ha stabilito la sua realizzazione attraverso una delle modalità previste dall'art. 53 del D.Lgs. 163/2006 nel testo vigente, e precisamente mediante il cosiddetto "appalto integrato" secondo quanto ammesso dal comma 2, lettera b) del medesimo art. 53 che prevede l'affidamento all'appaltatore del contratto per "la progettazione esecutiva e l'esecuzione di lavori sulla base del progetto definitivo dell'amministrazione aggiudicatrice";
- l'importo dei lavori posto a base di gara ammonta complessivamente ad € 1.233.149,54 di cui € 1.192.510,26 per lavori a corpo soggetti ad offerta, € 24.800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed € 15.839,28 per progettazione esecutiva non soggetti a ribasso;

- SICAM SRL opera, per le attività esercitate nei settori speciali, con specifico riferimento alla parte III del D.Lgs. 163/2006 e quindi ai sensi degli artt. 207 lettera a) e 209 del medesimo D.Lgs. 163/2006 e per l'affidamento dei lavori sotto soglia comunitaria utilizza il proprio vigente "Regolamento per lavori, servizi e forniture nei settori speciali";
- nello specifico ai sensi dell'art. 8.5 del predetto Regolamento "Quando l'importo dei lavori da eseguirsi sia superiore ad euro 500.000 e inferiore o pari ad euro 1.500.000 si procede, nel rispetto dei principi di cui all'art. 2 del presente regolamento e nel rispetto del principio di rotazione, a procedura negoziata plurima attraverso confronto concorrenziale previa consultazione di almeno cinque operatori economici, se sussistono in tale numero soggetti idonei" e "Al fine della scelta dei contraenti da interpellare non è previsto avviso di gara e il responsabile dell'affidamento opera attraverso sorteggio dagli elenchi ufficiali (disciplinati al Titolo IV del presente regolamento), nel rispetto del principio di rotazione";
- gli elenchi ufficiali sono stati costituiti, a seguito di avviso pubblico, nel mese di febbraio 2014 e sono semestralmente aggiornati;
- il CDA di SICAM SRL ha approvato la lettera di invito, il disciplinare di gara e l'annessa modulistica con deliberazione in data 29/09/2014;
- la controllante SISAM SPA ha autorizzato la controllata SICAM SRL a bandire l'appalto (come da statuto trattandosi di un impegno di spesa superiore al milione di euro) con deliberazione dell'Assemblea dei Soci in data 05/11/2014;
- nella citata deliberazione del CDA di SICAM SRL in data 29/09/2014 è stato disposto di invitare n. 10 ditte alla procedura di gara, a fronte del minimo regolamentare pari a n. 5;
- in data 10/11/2014 alle ore 16:30 presso la sede sociale di Castel Goffredo è stato effettuato il sorteggio dall'elenco ufficiale delle ditte da invitare, avendo tenuto in considerazione la categoria dei lavori dell'appalto (categoria OG6) e la classifica minima necessaria per eseguire i lavori medesimi (classifica III);
- del sorteggio in data 10/11/2014 è stato redatto apposito verbale e le imprese estratte a sorte sono le seguenti:

N.	DITTA	INDIRIZZO	CITTA'
1	CO.GE SRL	VIA DEL COMMERCIO 9	SAN CESARIO S/P (MO)
2	SOGEM SRL	VIA VULCANIA 40-40/D	CASTENEDOLO (BS)
3	C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C SNC	VIA TREBOCCHIE 7/O	BEDIZZOLE (BS)
4	BOMBONATO COSTRUZIONI SRL	VIA CIMITERO 1	CASTELBELFORTE (MN)
5	TUBIGAS IMPIANTI SRL	VIA CANTALULPO 3	CHIARI (BS)
6	IMPRESA BROGIOLI SRL	LOCALITA' CANTIERE IMPRESA BROGLIOLI 42/A	PIEVE DEL CAIRO (PV)
7	S.T.A. SOCIETA' TRATTAMENTO ACQUE SRL	VIA EINSTEIN 41/43	S.GIORGIO DI MANTOVA (MN)
8	ICG SRL UNIPERSONALE	VIA BERTANI 49	BUSCOLDO CURTATONE (MN)
9	PALLADINI FRATELLI DI PALLADINI GIULIO E C. SNC	STRADA STATALE 234 8	SOMAGLIA (LO)
10	SEPRIM DELL'ING. SANTINI GIUSEPPE SAS	VIA TODI	TREVI (PG)

- con lettera prot. n. 626-14/db del 11/11/2014, inviata a mezzo PEC, il responsabile unico del procedimento, Ing. Davide Bossini, ha invitato le sunnominate imprese a partecipare alla gara in oggetto trasmettendo il disciplinare di gara e la modulistica amministrativa necessaria (Allegati A-B1-B2-C-D);
- tutte le imprese hanno ricevuto l'invito nella propria casella di PEC in data 11/11/2014;

- la lettera di invito prot. n. 626-14/db del 11/11/2014, unitamente agli allegati ed in particolare il disciplinare di gara, prevedeva le seguenti scadenze e vincoli:
 - termine perentorio di presentazione delle offerte: mercoledì 10/12/2014 ore 12:30;
 - prima seduta pubblica di apertura delle offerte: giovedì 11/12/2014 ore 9:30;
 - obbligatorietà del sopralluogo per l'illustrazione del progetto e per la consegna dell'Allegato E, timbrato e firmato in originale dalla stazione appaltante, necessario per esprimere l'offerta economica;
- in data 18/11/2014 il responsabile unico del procedimento ha rettificato con nota prot. n. 636-14/db il disciplinare di gara per quanto attiene ad uno dei requisiti di partecipazione, e precisamente il requisito relativo al progettista per il quale l'avvenuto espletamento negli ultimi 10 anni di almeno due servizi analoghi di progettazione deve essere riferito all'importo complessivo dei lavori progettati che deve essere non inferiore nel complesso ad € 950.000,00 e non più, come erroneamente riportato nel disciplinare di gara, riferito a due progetti di importo singolarmente superiore ad € 950.000,00;
- tutte le imprese hanno ricevuto la rettifica di cui sopra nella propria casella di PEC in data 18/11/2014;
- entro il termine utile per la presentazione delle offerte le seguenti imprese hanno effettuato il sopralluogo:

N.	DITTA
2	SOGEM S.R.L.
3	C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.
5	TUBIGAS IMPIANTI S.R.L.
8	I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE

- entro il termine utile per la presentazione dei quesiti (stabilito dalla lettera di invito per la data del 01/12/2014) sono stati presentati n. 6 quesiti ai quali il responsabile unico del procedimento ha dato singolarmente risposta ad ogni ditta richiedente; tutti i quesiti e le rispettive risposte sono inoltre stati inviati a mezzo PEC a tutte le imprese invitate con nota prot. n. 662-14/db in data 03/12/2014;
- entro il termine perentorio del 10/12/2014 ore 12:30 sono pervenuti a SICAM SRL i seguenti plichi, chiusi e sigillati come previsto dal disciplinare di gara:

N.	DITTA	DATA e ORA	PROT.
1	I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	10/12/2014 ore 8:43	206
2	SOGEM S.R.L. (mandataria) in ATI con SAVIATESTA S.R.L. (mandante)	10/12/2014 ore 11:40	208
3	C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.	10/12/2014 ore 11:42	209

- nessuna altra offerta è pervenuta oltre il termine perentorio di scadenza;
- con deliberazione del CDA di SICAM SRL in data 10/12/2014 ore 18:30, e quindi dopo la scadenza per la presentazione delle offerte, è stata nominata la Commissione di gara come segue:
 - Ing. Davide Bossini, presidente;
 - Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
 - Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;
- tutte le offerte presentate sono state custodite dal responsabile unico del procedimento, Ing. Davide Bossini, presso la sede sociale di SICAM SRL in apposito armadio chiuso a chiave con

conservazione dell'unica copia delle chiavi da parte del responsabile medesimo, che pertanto ne ha effettuato la custodia, in attesa della seduta pubblica di apertura dei plichi fissata alle ore 9:30 del 11/12/2014.

SEDUTA

Il presidente, con l'ausiglio dei membri della Commissione:

- richiama le premesse sopra riportate ed elenca le n. 10 imprese invitate;
- elenca le offerte pervenute nel termine perentorio assegnato del 10/12/2014 ore 12:30, e precisamente:

N.	DITTA	DATA e ORA	PROT.
1	I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	10/12/2014 ore 8:43	206
2	SOGEM S.R.L. (mandataria) in ATI con SAVIATESTA S.R.L. (mandante)	10/12/2014 ore 11:40	208
3	C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.	10/12/2014 ore 11:42	209

- verifica che tutte le offerte pervenute sono corrispondenti a concorrenti invitati e che hanno eseguito il sopralluogo;
- dà atto (come già comunicato a tutte le imprese invitate nella risposta al quesito n. 5) che è ammissibile partecipare alla presente gara in ATI con impresa non invitata alla gara, ferme restando le considerazioni che seguono in materia di tutela della concorrenza e le eventuali verifiche che la stazione appaltante si riserva di effettuare in fase di gara:
 - l'art. 37, comma 12 del D.Lgs. 163/2006, applicabile ai settori speciali in forza dell'art. 206 del medesimo D.Lgs. 163/2006, recita che *"In caso di procedure ristrette o negoziate, ovvero di dialogo competitivo, l'operatore economico invitato individualmente, o il candidato ammesso individualmente nella procedura di dialogo competitivo, ha la facoltà di presentare offerta o di trattare per sé o quale mandatario di operatori riuniti"*;
 - il vigente *"Regolamento per lavori, servizi e forniture nei settori speciali"* di SICAM SRL non disciplina diversamente la materia;
 - le più recenti ed autorevoli interpretazioni in materia (AVCP – Parere di Precontenzioso n. 48 del 10/04/2013) hanno chiarito che non può non riconoscersi ai candidati sorteggiati la facoltà di associarsi in raggruppamento temporaneo, secondo il libero apprezzamento di convenienza imprenditoriale, non rinvenendosi limitazione alcuna a che un concorrente non estratto si riaggreghi in una compagine associativa sorteggiata;
 - il disciplinare di gara non prevede alcun espresso divieto in tal senso, anzi al paragrafo VIII ammette che *"Possono partecipare alla gara esclusivamente i soggetti invitati dalla stazione appaltante, sia in forma singola sia successivamente raggruppati con altri soggetti e quindi nelle forme di cui all'art. 34 del D.Lgs. 163/2006, in possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 e dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativi specificati al precedente paragrafo V sia per l'esecuzione che per la progettazione"*;
 - vietare i raggruppamenti cosiddetti "sovrabbondanti" contrasta con il principio di tassatività delle clausole di esclusione di cui all'art. 46, comma 1 bis del D.Lgs. 163/2006: tuttavia la stazione appaltante, qualora rilevi profili anticoncorrenziali nella formazione del raggruppamento, ha l'onere di valutare concretamente la situazione di fatto, eventualmente richiedendo ai concorrenti le relative giustificazioni suffragate non solo da elementi

- connessi ad eventuali stati di necessità, in termini di attuale capacità produttiva, bensì da ogni altro fattore rientrante nelle libere scelte imprenditoriali degli operatori economici, come, ad esempio, l'opportunità o la convenienza di partecipare in raggruppamento alla luce del valore, dimensione o tipologia della prestazione richiesta. Nel considerare detti elementi, la stazione appaltante accerterà se la formazione del raggruppamento abbia avuto ad oggetto o come obiettivo l'alterazione della concorrenza, e, solo in caso di risultato positivo, disporrà l'estromissione dalla gara;
- l'ampliamento del soggetto sorteggiato ad altre imprese è ammissibile a condizione che queste ultime siano in possesso dei requisiti richiesti e partecipino in qualità di mandanti al raggruppamento stesso (peraltro a nulla rilevando l'eventuale loro partecipazione al sorteggio che ha preceduto l'invito alla procedura negoziata).
 - procede alla verifica dei tre plichi pervenuti e riscontra che essi sono perfettamente integri, chiusi e sigillati nonché controfirmati sui lembi di chiusura, con le modalità prescritte dalla lettera di invito e dal disciplinare di gara, e che su di essi sono riportati in modo chiaro sia l'oggetto della gara sia il mittente;
 - numera i plichi secondo l'ordine di arrivo;
 - dà atto che in ogni plico deve essere contenuta la seguente documentazione:
 - **Documentazione amministrativa:**
 1. Domanda di partecipazione alla gara (resa sull'Allegato "A");
 2. Dichiarazione sostitutiva del concorrente sul possesso dei requisiti di ordine generale per le imprese (resa sull'Allegato "B1" e sugli eventuali ulteriori Allegati "B2" per le persone);
 3. Attestazione di qualificazione rilasciata da Società Organismo di Attestazione (SOA);
 4. Dichiarazione sostitutiva del progettista (resa sull'Allegato "C");
 5. Dichiarazione sostitutiva di fattibilità dell'intervento (resa sull'Allegato "D");
 6. Garanzia provvisoria;
 7. Documentazione attestante l'avvenuto versamento all'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture dell'importo di euro 140,00;
 8. Mandato collettivo irrevocabile (solo nel caso di raggruppamenti temporanei di imprese o di consorzi ordinari o di aggregazioni di imprese o di GEIE già costituiti);
 9. Documentazione relativa all'avvalimento (solo nel caso di ricorso all'istituto dell'avvalimento);
 - **A – Offerta tecnica** in ulteriore busta chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura;
 - **B – Offerta economica e cronologica** in ulteriore busta chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura;
 - procede all'apertura dei plichi per verificarne il contenuto;
 - verifica che in tutti i plichi di invio è contenuta tutta la documentazione sopra indicata (ad eccezione dei documenti di cui ai precedenti punti 8 e 9 in quanto non vi sono raggruppamenti temporanei già costituiti e nessun concorrente ha dichiarato di voler ricorrere all'istituto dell'avvalimento), ed in particolare che per ciascuna impresa partecipante le tre offerte tecniche e le tre offerte economiche e cronologiche sono tutte racchiuse in una ulteriore busta chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura (rispettivamente Busta A e Busta B), quindi secondo le modalità prescritte dal disciplinare di gara;
 - numera ciascuna Busta A (offerta tecnica) e Busta B (offerta economica e cronologica) secondo l'ordine assegnato al singolo concorrente e ripone immediatamente dette buste nel rispettivo plico di invio;
 - verifica e dà atto che per tutti i concorrenti la documentazione amministrativa presentata è completa, regolarmente compilata, sottoscritta in originale e corredata, ove richiesto, dal documento di identità del soggetto che la sottoscrive ai sensi del DPR 445/2000;

- verifica in particolare per la costituenda ATI relativa al concorrente n. 2 (SOGEM/SAVIATESTA) che ciascuna impresa ha compilato e sottoscritto le proprie dichiarazioni sostitutive, che la garanzia provvisoria è intestata alla costituenda ATI e che è stata correttamente compilata e sottoscritta la domanda di partecipazione con indicazione delle quote di partecipazione e con l'assunzione dei seguenti obblighi:
 - conferire, in caso di aggiudicazione della gara, mandato collettivo speciale con rappresentanza all'impresa individuata come capogruppo/mandataria (SOGEM S.R.L.), la quale stipulerà il contratto in nome e per conto proprio e della mandante (SAVIATESTA S.R.L.);
 - non modificare la composizione del raggruppamento temporaneo, così come indicata nella domanda di partecipazione, comprese le percentuali di partecipazione;
- verifica che non hanno presentato offerte concorrenti che, in base alla dichiarazione sostitutiva e più in generale in base alla documentazione amministrativa prodotta, sono fra di loro in situazione di controllo ex art. 2359 c.c. ovvero concorrenti che sono nella situazione di esclusione di cui all'art. 38, comma 1, lettera m-quater) del D.Lgs. 163/2006;
- verifica che i concorrenti non partecipano alla gara in più di un raggruppamento temporaneo ovvero non partecipano alla gara anche in forma individuale qualora partecipino alla gara medesima in raggruppamento;
- verifica che le singole imprese che partecipano in associazione temporanea o in consorzio ex art. 34, comma 1, lettere d), e), f) ed f-bis) del D.Lgs. 163/2006 non hanno presentato offerta anche in forma individuale;
- verifica che una stessa impresa non ha presentato offerta in diverse associazioni temporanee o consorzi ex art. 34, comma 1 lettera d), e), f) ed f-bis) del D.Lgs. 163/2006;
- rileva che tutti i tre concorrenti hanno scelto un progettista "indicato", e precisamente:

N.	CONCORRENTE	PROGETTISTA INDICATO	SEDE PROGETTISTA
1	I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	STUDIO TACCOLINI INGEGNERI ASSOCIATI (Ing. Taccolini Sergio e Gagni Fabio)	VIA ZAMBONATE 81, BERGAMO
2	SOGEM S.R.L. (mandataria) in ATI con SAVIATESTA S.R.L. (mandante)	AREA PROGETTI CONSULTING ENGINEERING S.R.L.	VIA OSPEDALE 37, CASTEL GOFFREDO (MN)
3	C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.	ING. AVANZI GIAN PIETRO	VIA BARONCHELLI 2, GAVARDO (BS)

- verifica che il progettista indicato non è associato o indicato o interno per più concorrenti partecipanti alla presente gara;
- verifica il possesso dei requisiti generali, economico-finanziari e tecnico-organizzativi dei concorrenti (progettisti compresi) al fine della loro ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni sostitutive da essi prodotte;
- ammette alla gara tutti i tre concorrenti.

Successivamente il presidente, con l'ausiglio dei membri della Commissione:

- predisporre n. 3 bigliettini riportanti i numeri 1-2-3: detti bigliettini vengono piegati per renderli illeggibili;
- sorteggia un bigliettino (pari al 10% del numero delle offerte ammesse arrotondato all'unità superiore) per poter procedere alla verifica del possesso dei requisiti di partecipazione alla gara ex art. 48, comma 1 del D.Lgs. 163/2006, come dettagliatamente stabilito dal paragrafo XI del disciplinare di gara;

- dà atto che il bigliettino estratto riporta il n. 1 e pertanto è relativo all'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con relativo progettista indicato STUDIO TACCOLINI INGEGNERI ASSOCIATI (Ing. Taccolini Sergio e Gagni Fabio);
- rileva che l'impresa estratta è in possesso di attestazione di qualificazione rilasciata dalla SOA abilitata BENTLEY SOA in corso di validità (per la categoria OG6 nella classifica III-bis), prodotta in copia conforme nella documentazione amministrativa, e che pertanto le verifiche saranno incentrate essenzialmente sulla figura del progettista indicato essendo l'impresa adeguatamente qualificata.

La Commissione conclude la seduta pubblica alle ore 10:30 dando mandato al presidente di richiedere all'impresa sorteggiata la documentazione a comprova del possesso dei requisiti entro 10 giorni dall'invio della relativa richiesta: la documentazione sarà valutata in seduta segreta e successivamente si svolgerà una seconda seduta pubblica per riferire sulle risultanze delle suddette verifiche e quindi per procedere all'apertura delle buste "A – Offerta tecnica" presentate dai soli concorrenti ammessi per l'accertamento della loro regolarità formale.

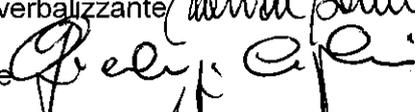
Tutte le offerte vengono raggruppate e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo presidente della Commissione che pertanto ne effettua la custodia.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 11 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante 
Ing. Gianluigi Cigolini, componente 
Ing. Luigi Azzaro, componente 



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
2^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 17/12/2014**

Il giorno diciassette del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 17-12-2014, alle ore 16:30 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per procedere, nell'ambito della gara indicata in oggetto, alla verifica della documentazione comprovante i requisiti tecnico-organizzativi ed economico-finanziari, ex art. 48 del D.Lgs. 163/2006, del concorrente estratto nella precedente seduta pubblica del 11/12/2014.

La Commissione indica il presidente Ing. Davide Bossini quale verbalizzante e, constatata la regolarità della riunione, procede ad effettuare gli adempimenti che seguono:

- richiama l'estrazione del concorrente n. 1 (I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con progettista indicato STUDIO TACCOLINI INGEGNERI ASSOCIATI Ing. Taccolini Sergio e Gagni Fabio) per la verifica del possesso dei requisiti di partecipazione alla gara ex art. 48, comma 1 del D.Lgs. 163/2006, come dettagliatamente stabilito dal paragrafo XI del disciplinare di gara;
- dà atto che il presidente della Commissione con nota prot. n. 681-14/db in data 11/12/2014, ricevuta dal concorrente a mezzo PEC in pari data, ha richiesto la presentazione della seguente documentazione entro il termine perentorio del 22/12/2014 ore 12:30:
 - per il progettista (Studio Taccolini Ing. Associati): copia conforme, ai sensi di legge ex art. 19 del DPR 445/2000, dei disciplinari di incarico o convenzioni o contratti (o documenti di analoga natura) relativi ai servizi indicati dal progettista nel modello "C" per due servizi di progettazione (a scelta fra quelli riportati) con importo dei lavori progettati complessivamente superiore ad € 950.000,00;
 - per il progettista (Studio Taccolini Ing. Associati): copia conforme, ai sensi di legge ex art. 19 del DPR 445/2000, delle fatture dalle quali si possa evincere l'effettiva realizzazione dei due servizi sopra riportati;
 - per il progettista (Studio Taccolini Ing. Associati): copia conforme, ai sensi di legge ex art. 19 del DPR 445/2000, della dichiarazione dei redditi di un'annualità (a scelta fra 2009-2010-2011-2012-2013) per la dimostrazione del requisito del fatturato.
- dà atto che il concorrente estratto ha prodotto alla stazione appaltante in data 16/12/2014 prot. n. 212 la seguente documentazione in copia conforme contenuta in apposito plico di invio, chiuso e sigillato:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DOCUMENTAZIONE PRODOTTA
Incarico per progettazione e direzione lavori dell'intervento di "Opere di captazione sorgente Ponte del Becco e rete di adduzione al Ponte Garibaldi - 2° lotto"	1) disciplinare di incarico del 29/12/2004 stipulato con il Comune di San Giovanni Bianco per progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e contabilità, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione: importo lavori € 797.000,00; 2) determinazione di incarico del Comune di San Giovanni Bianco n.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DOCUMENTAZIONE PRODOTTA
	188 del 29/12/2004; 3) fattura n. 5 del 07/03/2006 per progettazione; 4) fatture n. 26 del 12/09/2006, n. 52 del 19/12/2006, n. 34 del 24/07/2007, n. 52 del 12/11/2007, n. 4 del 10/01/2008, n. 28 del 11/07/2011 per direzione lavori; 5) determinazione del Comune di San Giovanni Bianco n. 118 del 30/09/2008 di approvazione dello stato finale con indicazione dell'importo definitivo dei lavori in € 863.523,00 comprese le perizie suppletive; 6) relazione sul conto finale e certificato di regolare esecuzione.
Incarico per progettazione e direzione lavori dell'intervento di "Opere di potenziamento adduzione principale ai bacini Vallesse in Comune di Trescore Balneario e Mearolo in Comune di Cenate Sopra"	1) attestazione di incarico (progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva) rilasciata dalla società Val Cavallina Servizi s.r.l. di Trescore Balneario (BG) in data 05/12/2008 con indicazione dell'importo dei lavori (€ 686.000,00) e del periodo di effettuazione dell'incarico (anni 2005-2006); 2) affidamento incarico di direzione lavori da parte della società Val Cavallina Servizi s.r.l. per alcuni interventi, fra cui quello acquedottistico; 3) fatture n. 37 del 23/10/2006 e n. 54 del 21/12/2006 per progettazione; 4) fatture n. 17 del 09/05/2007, n. 21 del 11/06/2007, n. 50 del 23/10/2007, n. 66 del 19/12/2007, n. 19 del 07/03/2008 per direzione lavori.
Dimostrazione fatturato dello Studio Associato	Modello Unico 2010 (anno 2009) dello Studio Taccolini Ingegneri Associati da cui si evince un fatturato di € 357.243,00 per l'anno 2009.

- verifica che la documentazione prodotta è quella richiesta con la citata nota prot. n. 681-14/db in data 11/12/2014; essa risulta idonea e coerente e pertanto si accerta che il concorrente estratto ha dimostrato il possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara.

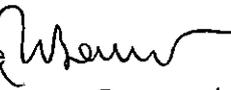
La Commissione conclude la seduta riservata alle ore 17:00 dando mandato al presidente di convocare la seconda seduta pubblica per riferire sulle risultanze delle suddette verifiche e quindi per procedere all'apertura delle buste "A - Offerta tecnica" presentate dai tre concorrenti ammessi e per l'accertamento della loro regolarità formale.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

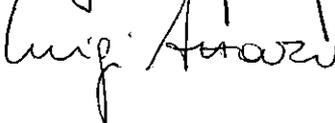
Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 17 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante 

Ing. Gianluigi Cigolini, componente 

Ing. Luigi Azzaro, componente 



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
3^A SEDUTA (PUBBLICA) DEL 19/12/2014
4^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 19/12/2014**

Il giorno diciannove del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 19-12-2014, alle ore 8:45 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta pubblica (3^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente della Commissione e del seggio di gara;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per rendere pubbliche le risultanze sulla verifica dei requisiti del concorrente estratto (ex art. 48 del D.Lgs. 163/2006) nella precedente seduta pubblica del 11/12/2014 e per procedere all'apertura ed alla verifica formale del contenuto delle buste "A - offerta tecnica" relative all'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

Alla seduta pubblica assistono i seguenti signori, titolari della ditta o regolarmente delegati dal legale rappresentante della corrispondente impresa:

- Sig. Enrico Lecca, dipendente e delegato dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig. Andrea Stretti, dipendente e delegato dell'impresa C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C. con sede in Bedizzole (BS);
- Sig. Remo Saviatesta, titolare dell'impresa SAVIATESTA S.R.L. con sede in Goito (MN).

La Commissione indica il presidente Ing. Davide Bossini quale verbalizzante, il quale, constatata la regolarità della riunione, dichiara aperta la seduta e procede ad effettuare gli adempimenti che seguono, con l'ausiglio degli altri due commissari:

- comunica ai presenti l'esito positivo delle verifiche sul possesso dei requisiti relativamente al concorrente estratto (I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con progettista indicato STUDIO TACCOLINI INGEGNERI ASSOCIATI Ing. Taccolini Sergio e Gagni Fabio), come già dettagliato nel verbale della seduta riservata n. 2 del 17/12/2014;
- procede quindi all'apertura delle buste "A - offerta tecnica" contenenti le offerte tecniche dei tre concorrenti, previa verifica positiva dell'integrità, chiusura e sigillatura delle buste medesime, preso preventivamente atto che tutte le offerte erano state raggruppate e chiuse sotto chiave nell'armadio in cui erano state depositate al termine della precedente seduta pubblica del 11/12/2014, come dichiarato espressamente dal presidente della Commissione che ne ha effettuato personalmente la custodia;
- sigla in ogni pagina (anche a mezzo della firma di un commissario) le offerte tecniche, che risultano così composte:

CONCORRENTE	ALLEGATI
I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	L'offerta tecnica è composta da n. 6 fascicoli: A) Migliorie tecniche materiali – relazione tecnica; B) Migliorie tecniche progettuali – relazione tecnica;

CONCORRENTE	ALLEGATI
	C) Migliorie controlli e gestione cantiere – relazione tecnica; D) Soluzioni migliorative proposte – elaborati grafici; E) Schede tecniche e caratteristiche tecnico prestazionali dei materiali; F) Nuove voci di elenco prezzi.
SOGEM S.R.L. in ATI con SAVIATESTA S.R.L.	L'offerta tecnica è composta da n. 3 fascicoli: A) Migliorie tecniche materiali, contenente la relazione tecnica, gli elaborati grafici, le schede tecniche e le nuove voci di elenco prezzi; B) Migliorie tecniche progettuali, contenente la relazione tecnica, gli elaborati grafici, le schede tecniche e le nuove voci di elenco prezzi; C) Migliorie controlli e gestione cantiere.
C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.	L'offerta tecnica è composta da n. 1 fascicolo contenente la relazione tecnica.

- ammette alla selezione tutti i tre concorrenti e conclude la seduta pubblica alle ore 9:10 per iniziare, immediatamente a seguire ed in seduta riservata, la valutazione delle offerte tecniche.

4^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 19/12/2014

Il giorno diciannove del mese di dicembre dell'anno 2014, addì 19-12-2014, alle ore 9:10 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (4^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per la valutazione delle offerte tecniche relative all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione richiama i parametri ed i criteri di valutazione contenuti nel disciplinare di gara, e precisamente:

A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta (con la prescrizione che il materiale ghisa sferoidale non può essere oggetto di sostituzione con altro materiale) anche relativamente ai seguenti aspetti: - trattamenti protettivi e di finitura delle pareti esterne, i cui miglioramenti rispetto alle caratteristiche di progetto devono essere finalizzati a garantire una maggior durata dei materiali protetti in considerazione del grado di aggressione dell'ambiente esterno; - sistemi di giunzione, i cui miglioramenti devono essere finalizzati ad una maggiore garanzia di tenuta idraulica	Fino a punti 26
Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature da fornirsi per l'esecuzione dell'opera	Fino a punti 2
Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto per garantire una migliore durabilità ed affidabilità	Fino a punti 2

B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Realizzazione di uno stacco per la futura linea adduttrice per la località "Solarolo" (DN 200) in corrispondenza dell'attraversamento della SP6 con collegamento alla rete di distribuzione di Ceresara (DN 80), completo di cameretta, riduttore di pressione per la rete di Ceresara, collegamenti e pezzi speciali	Fino a punti 5
Realizzazione degli stacchi per la futura linea adduttrice per la località "Guado" (DN 100) e per la località "Villa Cappella" (DN 160), completi di manufatti, riduttori di pressione e pezzi speciali	Fino a punti 5
Esecuzione delle opere per l'attraversamento inferiore della SP6 in Comune di Ceresara finalizzate a ridurre le interferenze con i sottoservizi e i manufatti preesistenti	Fino a punti 3
Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico	Fino a punti 2
Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega (DN 200) – parte 1: attraversamento in sub-alveo dei canali Primario di Mariana e Seriola Piubega, anche con riferimento al percorso ed alla tecnica scelta	Fino a punti 13
Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega – parte 2: fornitura e posa condotta in ghisa DN 200 fino alla Strada Comunale Via 4 Novembre (circa 90 ml) con attribuzione del punteggio in base alla tipologia di tubazione offerta (realizzabile solo se viene offerta la parte 1 descritta al punto precedente)	Fino a punti 7

C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Presentazione del piano di controllo della fornitura inerente i seguenti aspetti minimi: garanzia della accuratezza delle operazioni di gestione dei cantieri di stoccaggio, di sfilamento e di posa in opera delle tubazioni (procedure di sicurezza, procedure di verifica e controllo e per il rifiuto del materiale non idoneo, interventi per preservare il materiale da danneggiamenti nell'accatastamento e movimentazione), tipologia e frequenza dei controlli di qualità in produzione, tipologia e frequenza dei controlli in cantiere, completezza e tempestività della reportistica alla D.L.	Fino a punti 2
Modalità di assistenza in corso d'opera del progettista alla Direzione Tecnica di cantiere e alla Direzione Lavori (tempestivo aggiornamento degli elaborati progettuali, redazione di particolari costruttivi, presenza alle riunioni tecniche, ecc...), ottimizzazione dei rapporti Impresa/Privati soggetti a temporanea occupazione e a servitù (ottimizzazione dei tempi di cantiere all'interno delle proprietà private, tempestività dei ripristini, accertamenti pre/post intervento, gestione dei flussi informativi, ecc...) e efficacia, semplificazione e razionalizzazione della gestione dei rapporti con i subappaltatori, fornitori, noleggiatori, operatori autonomi in generale, diretta al miglioramento dei sistemi di controllo anche con reportistica informativa della gestione dei fornitori/subappaltatori alla Direzione Lavori (completezza, periodicità, tempestività, ecc...)	Fino a punti 3

Per quanto riguarda i suddetti elementi di natura qualitativa, i coefficienti $V_{(a)}$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base della seguente griglia:

- peggiorativo, ininfluenza, non valido, inadatto, offerta non espressa = 0,00
- poco efficiente, proposta mediocre e/o non sufficiente = 0,30
- sufficientemente efficiente, proposta sufficiente = 0,60
- buona efficienza, proposta buona = 0,80
- pienamente efficiente, proposta ottima = 1,00

E' consentito l'utilizzo di punteggi intermedi. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede, per ogni singolo sub-parametro, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I commissari di comune accordo stabiliscono:

- di utilizzare anche punteggi intermedi rispetto alla griglia predeterminata, che meglio possono dettagliare il giudizio complessivo che si traduce in un parametro numerico, come peraltro ammesso dal disciplinare di gara;
- di effettuare un'analisi collegiale delle offerte e pertanto di attribuire un unico parametro numerico condiviso che di fatto corrisponde già alla media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente n. 1, e assegna i seguenti giudizi in termini di parametri $V_{(a)j}$ previa ampia analisi e discussione collegiale sulla qualità e sul pregio tecnico delle proposte.

CONCORRENTE N. 1: I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO V_a
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI	
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta. Analizza dettagliatamente il tracciato e propone la realizzazione di attraversamenti mediante trivellazione orizzontale controllata (TOC), per i quali in ogni caso in fase di progettazione esecutiva dovrà essere minimizzato l'impatto dei manufatti sulle proprietà private da asservire. Propone quindi un'adeguata tipologia di tubazione del tipo Saint Gobain PAM Italia spa, differenziata (per rivestimento e per tipologia di giunto) per i vari tronchi in cui ha suddiviso il tracciato: dal rivestimento con biozinco alluminio (per la maggior parte del tracciato) al rivestimento con zinco puro e strato aderente di polietilene estruso, dal giunto con guarnizione con profilo divergente a coda di rondine (con e senza inserti metallici annegati) al giunto con bicchiere a doppia camera e cordone di saldatura idoneo per la TOC. Offre un nastro rilevatore con due fili in acciaio inox Aisi 304 per facilitare la ricerca della condotta interrata. Adequate ed esaustive le schede tecniche, gli elaborati grafici, le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si ritiene adeguata e sufficiente.	0,60
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature. Oltre alle garanzie derivanti dal produttore delle tubazioni, offre un periodo doppio (2 anni dalla data del collaudo) rispetto a quello previsto a base di gara per i vizi ed i difetti dell'opera compiuta. Offre inoltre un intervento di riparazione entro 48 ore dalla definizione del difetto. La proposta si ritiene ottima.	1,00
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto. Analizza le tipologie di pozzetti (prefabbricati ed in opera) e per ciascuna propone trattamenti che si ritengono pienamente idonei al miglioramento della protezione contro il degrado. La proposta si ritiene ottima.	1,00
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI	
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara. Offre materiali nel complesso con buone prestazioni (ottima la tipologia di riduttore di pressione, sufficiente la scelta dell'acciaio Aisi 301). Per quanto attiene alla soluzione tecnica, si rileva che il posizionamento del manufatto, proposto sul versante sud della SP6, comporta una criticità nell'allacciamento alla rete di Ceresara, che non viene adeguatamente affrontato: la linea dell'acquedotto della rete di Ceresara è sul versante nord della SP6 e quindi appare necessario poi effettuare un taglio stradale per il collegamento. In fase di progettazione esecutiva è necessario un adeguamento della proposta per ovviare a detta criticità e inoltre il riduttore di pressione dovrà essere posizionato unicamente al servizio della rete di Ceresara. La proposta nel complesso non è quindi sufficiente.	0,40
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella". La proposta è completa e dettagliatamente descritta, molto buona la tipologia di riduttore di pressione e sufficiente la scelta dell'acciaio Aisi 301.	0,80

CONCORRENTE N. 1: I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara. La proposta di realizzazione dell'attraversamento mediante TOC elimina completamente le interferenze e pertanto è ottima.	1,00

La Commissione sospende l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 e quindi sospende la seduta riservata alle ore 12:15.

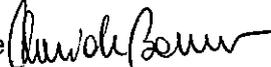
Tutte le offerte vengono raggruppate e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo presidente della Commissione che pertanto ne effettua la custodia.

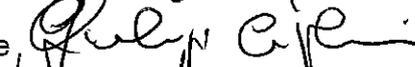
Delle operazioni di cui sopra (3^a e 4^a seduta) viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

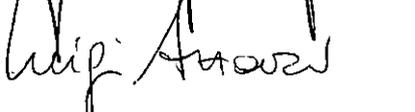
Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 19 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante 

Ing. Gianluigi Cigolini, componente 

Ing. Luigi Azzaro, componente 



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
5^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 22/12/2014**

Il giorno ventidue del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 22-12-2014, alle ore 8:30 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (5^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire la valutazione delle offerte tecniche relative all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione richiama i parametri ed i criteri di valutazione contenuti nel disciplinare di gara, e precisamente:

A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta (con la prescrizione che il materiale ghisa sferoidale non può essere oggetto di sostituzione con altro materiale) anche relativamente ai seguenti aspetti: - trattamenti protettivi e di finitura delle pareti esterne, i cui miglioramenti rispetto alle caratteristiche di progetto devono essere finalizzati a garantire una maggior durata dei materiali protetti in considerazione del grado di aggressione dell'ambiente esterno; - sistemi di giunzione, i cui miglioramenti devono essere finalizzati ad una maggiore garanzia di tenuta idraulica	Fino a punti 26
Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature da fornirsi per l'esecuzione dell'opera	Fino a punti 2
Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto per garantire una migliore durabilità ed affidabilità	Fino a punti 2

B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Realizzazione di uno stacco per la futura linea adduttrice per la località "Solarolo" (DN 200) in corrispondenza dell'attraversamento della SP6 con collegamento alla rete di distribuzione di Ceresara (DN 80), completo di cameretta, riduttore di pressione per la rete di Ceresara, collegamenti e pezzi speciali	Fino a punti 5
Realizzazione degli stacchi per la futura linea adduttrice per la località "Guado" (DN 100) e per la località "Villa Cappella" (DN 160), completi di manufatti, riduttori di pressione e pezzi speciali	Fino a punti 5
Esecuzione delle opere per l'attraversamento inferiore della SP6 in Comune di Ceresara finalizzate a ridurre le interferenze con i sottoservizi e i manufatti preesistenti	Fino a punti 3
Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico	Fino a punti 2
Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega (DN 200) – parte 1: attraversamento in sub-alveo dei canali Primario di Mariana e Seriola Piubega, anche con riferimento al percorso ed alla tecnica scelta	Fino a punti 13

Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega – parte 2: fornitura e posa condotta in ghisa DN 200 fino alla Strada Comunale Via 4 Novembre (circa 90 ml) con attribuzione del punteggio in base alla tipologia di tubazione offerta (realizzabile solo se viene offerta la parte 1 descritta al punto precedente)	Fino a punti 7
---	----------------

C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Presentazione del piano di controllo della fornitura inerente i seguenti aspetti minimi: garanzia della accuratezza delle operazioni di gestione dei cantieri di stoccaggio, di sfilamento e di posa in opera delle tubazioni (procedure di sicurezza, procedure di verifica e controllo e per il rifiuto del materiale non idoneo, interventi per preservare il materiale da danneggiamenti nell'accatastamento e movimentazione), tipologia e frequenza dei controlli di qualità in produzione, tipologia e frequenza dei controlli in cantiere, completezza e tempestività della reportistica alla D.L.	Fino a punti 2
Modalità di assistenza in corso d'opera del progettista alla Direzione Tecnica di cantiere e alla Direzione Lavori (tempestivo aggiornamento degli elaborati progettuali, redazione di particolari costruttivi, presenza alle riunioni tecniche, ecc...), ottimizzazione dei rapporti Impresa/Privati soggetti a temporanea occupazione e a servitù (ottimizzazione dei tempi di cantiere all'interno delle proprietà private, tempestività dei ripristini, accertamenti pre/post intervento, gestione dei flussi informativi, ecc...) e efficacia, semplificazione e razionalizzazione della gestione dei rapporti con i subappaltatori, fornitori, noleggiatori, operatori autonomi in generale, diretta al miglioramento dei sistemi di controllo anche con reportistica informativa della gestione dei fornitori/subappaltatori alla Direzione Lavori (completezza, periodicità, tempestività, ecc...)	Fino a punti 3

Per quanto riguarda i suddetti elementi di natura qualitativa, i coefficienti $V_{(a)}$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base della seguente griglia:

- peggiorativo, ininfluenza, non valido, inadatto, offerta non espressa = 0,00
- poco efficiente, proposta mediocre e/o non sufficiente = 0,30
- sufficientemente efficiente, proposta sufficiente = 0,60
- buona efficienza, proposta buona = 0,80
- pienamente efficiente, proposta ottima = 1,00

E' consentito l'utilizzo di punteggi intermedi. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede, per ogni singolo sub-parametro, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I commissari di comune accordo stabiliscono:

- di utilizzare anche punteggi intermedi rispetto alla griglia predeterminata, che meglio possono dettagliare il giudizio complessivo che si traduce in un parametro numerico, come peraltro ammesso dal disciplinare di gara;
- di effettuare un'analisi collegiale delle offerte e pertanto di attribuire un unico parametro numerico condiviso che di fatto corrisponde già alla media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

La Commissione prosegue ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente n. 1, e assegna i seguenti giudizi in termini di parametri $V_{(a)}$ previa ampia analisi e discussione collegiale sulla qualità e sul pregio tecnico delle proposte.

CONCORRENTE N. 1: I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI	
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico. Offre n. 1 ulteriore punto di scarico e riposiziona alcuni di quelli già previsti dal progetto definitivo, motivando adeguatamente la scelta. La proposta è del tutto sufficiente.	0,50
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1. Propone l'attraversamento dei due canali in sub-alveo mediante un'unica TOC con tubazione di qualità eccellente. La proposta è ottima.	1,00
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2. Offre l'intero tratto fino alla Via IV Novembre con tubazione di elevate prestazioni (rivestimento esterno con zinco puro e strato aderente di polietilene, giunto elastico automatico antisfilamento). La proposta è molto buona.	0,90
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE	
C.1) Piano di controllo della fornitura. Propone un dettagliato e coerente sistema di stoccaggio, controllo, reportistica e posa. La proposta è pienamente efficiente.	1,00
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate. Offre supervisione dei progettisti durante le fasi più critiche del cantiere, rilievo topografico e monografie di ciascun pozzetto, minimizzazione delle occupazioni temporanee con anticipo dell'inizio lavori di 15 giorni, calendario informatizzato per un migliore controllo dei subappaltatori e del personale presente in cantiere. La proposta è nel complesso buona.	0,80

La Commissione procede quindi ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente n. 2, e assegna i seguenti giudizi in termini di parametri $V_{(a)}$ previa ampia analisi e discussione collegiale sulla qualità e sul pregio tecnico delle proposte.

CONCORRENTE N. 2: SOGEM S.R.L. in ATI con SAVIATESTA S.R.L.	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI	
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta. Analizza dettagliatamente il tracciato e propone la realizzazione di attraversamenti mediante trivellazione orizzontale controllata (TOC), per i quali in ogni caso in fase di progettazione esecutiva dovrà essere minimizzato l'impatto dei manufatti sulle proprietà private da asservire. Propone quindi un'ottima tipologia di tubazione del tipo Saint Gobain PAM Italia spa unica per tutto il tracciato, per quanto attiene al rivestimento esterno (rivestimento con zinco puro e strato aderente di polietilene estruso) e differenziata per tipologia di giunto (con guarnizione con profilo divergente a coda di rondine e con bicchiere a doppia camera e cordone di saldatura idoneo per la TOC). Dettaglia inoltre che tutti i raccordi saranno fabbricati dal medesimo costruttore dei tubi per offrire massima affidabilità ed offre un rivestimento esterno ed interno dei raccordi medesimi con vernice epossidica blu alimentare. Adeguate ed esaustive le schede tecniche, gli elaborati grafici, le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si ritiene ottima.	1,00
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature. Offre le sole garanzie derivanti dal produttore delle tubazioni che, per la tipologia di prodotto scelto, si ritengono in ogni caso superiori a quelle ordinarie. La proposta si ritiene sufficiente.	0,60

CONCORRENTE N. 2: SOGEM S.R.L. in ATI con SAVIATESTA S.R.L.	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto. Analizza le tipologie di pozzetti (prefabbricati ed in opera) e per ciascuna propone trattamenti che si ritengono adeguati al miglioramento della protezione contro il degrado. Offre staffe di sostegno e selle di appoggio delle tubazioni in acciaio Aisi 304. La proposta si ritiene discreta.	0,70

La Commissione sospende l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 2 e quindi sospende la seduta riservata alle ore 11:45.

Tutte le offerte vengono raggruppate e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo presidente della Commissione che pertanto ne effettua la custodia.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 22 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente

[Handwritten signatures of Davide Bossini, Gianluigi Cigolini, and Luigi Azzaro]



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
6^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 23/12/2014**

Il giorno ventitre del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 23-12-2014, alle ore 8:45 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (6^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire la valutazione delle offerte tecniche relative all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione richiama i parametri ed i criteri di valutazione contenuti nel disciplinare di gara, e precisamente:

A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta (con la prescrizione che il materiale ghisa sferoidale non può essere oggetto di sostituzione con altro materiale) anche relativamente ai seguenti aspetti: - trattamenti protettivi e di finitura delle pareti esterne, i cui miglioramenti rispetto alle caratteristiche di progetto devono essere finalizzati a garantire una maggior durata dei materiali protetti in considerazione del grado di aggressione dell'ambiente esterno; - sistemi di giunzione, i cui miglioramenti devono essere finalizzati ad una maggiore garanzia di tenuta idraulica	Fino a punti 26
Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature da fornirsi per l'esecuzione dell'opera	Fino a punti 2
Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto per garantire una migliore durabilità ed affidabilità	Fino a punti 2

B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Realizzazione di uno stacco per la futura linea adduttrice per la località "Solarolo" (DN 200) in corrispondenza dell'attraversamento della SP6 con collegamento alla rete di distribuzione di Ceresara (DN 80), completo di cameretta, riduttore di pressione per la rete di Ceresara, collegamenti e pezzi speciali	Fino a punti 5
Realizzazione degli stacchi per la futura linea adduttrice per la località "Guado" (DN 100) e per la località "Villa Cappella" (DN 160), completi di manufatti, riduttori di pressione e pezzi speciali	Fino a punti 5
Esecuzione delle opere per l'attraversamento inferiore della SP6 in Comune di Ceresara finalizzate a ridurre le interferenze con i sottoservizi e i manufatti preesistenti	Fino a punti 3
Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico	Fino a punti 2
Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega (DN 200) – parte 1: attraversamento in sub-alveo dei canali Primario di Mariana e Seriola Piubega, anche con riferimento al percorso ed alla tecnica scelta	Fino a punti 13

Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega – parte 2: fornitura e posa condotta in ghisa DN 200 fino alla Strada Comunale Via 4 Novembre (circa 90 ml) con attribuzione del punteggio in base alla tipologia di tubazione offerta (realizzabile solo se viene offerta la parte 1 descritta al punto precedente)	Fino a punti 7
---	----------------

C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Presentazione del piano di controllo della fornitura inerente i seguenti aspetti minimi: garanzia della accuratezza delle operazioni di gestione dei cantieri di stoccaggio, di sfilamento e di posa in opera delle tubazioni (procedure di sicurezza, procedure di verifica e controllo e per il rifiuto del materiale non idoneo, interventi per preservare il materiale da danneggiamenti nell'accatastamento e movimentazione), tipologia e frequenza dei controlli di qualità in produzione, tipologia e frequenza dei controlli in cantiere, completezza e tempestività della reportistica alla D.L.	Fino a punti 2
Modalità di assistenza in corso d'opera del progettista alla Direzione Tecnica di cantiere e alla Direzione Lavori (tempestivo aggiornamento degli elaborati progettuali, redazione di particolari costruttivi, presenza alle riunioni tecniche, ecc...), ottimizzazione dei rapporti Impresa/Privati soggetti a temporanea occupazione e a servitù (ottimizzazione dei tempi di cantiere all'interno delle proprietà private, tempestività dei ripristini, accertamenti pre/post intervento, gestione dei flussi informativi, ecc...) e efficacia, semplificazione e razionalizzazione della gestione dei rapporti con i subappaltatori, fornitori, noleggiatori, operatori autonomi in generale, diretta al miglioramento dei sistemi di controllo anche con reportistica informativa della gestione dei fornitori/subappaltatori alla Direzione Lavori (completezza, periodicità, tempestività, ecc...)	Fino a punti 3

Per quanto riguarda i suddetti elementi di natura qualitativa, i coefficienti $V_{(a)}$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base della seguente griglia:

- peggiorativo, influente, non valido, inadatto, offerta non espressa = 0,00
- poco efficiente, proposta mediocre e/o non sufficiente = 0,30
- sufficientemente efficiente, proposta sufficiente = 0,60
- buona efficienza, proposta buona = 0,80
- pienamente efficiente, proposta ottima = 1,00

E' consentito l'utilizzo di punteggi intermedi. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede, per ogni singolo sub-parametro, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I commissari di comune accordo stabiliscono:

- di utilizzare anche punteggi intermedi rispetto alla griglia predeterminata, che meglio possono dettagliare il giudizio complessivo che si traduce in un parametro numerico, come peraltro ammesso dal disciplinare di gara;
- di effettuare un'analisi collegiale delle offerte e pertanto di attribuire un unico parametro numerico condiviso che di fatto corrisponde già alla media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

La Commissione prosegue ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente n. 2, e assegna i seguenti giudizi in termini di parametri $V_{(a)}$ previa ampia analisi e discussione collegiale sulla qualità e sul pregio tecnico delle proposte.

CONCORRENTE N. 2: SOGEM S.R.L. in ATI con SAVIATESTA S.R.L.	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI	
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara. Buona la proposta con adeguati materiali (ottima la scelta dell'acciaio Aisi 304). Per quanto attiene alla proposta tecnica, sarà tuttavia necessario un adeguamento in fase di progettazione esecutiva per posizionare il riduttore di pressione unicamente al servizio della rete di Ceresara. La proposta nel complesso è molto buona e funzionale.	0,90
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella". Buona la proposta con buona qualità dei materiali.	0,80
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara. La proposta, pur essendo migliorativa, appare poco efficace e non riduce in modo apprezzabile le interferenze.	0,20
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico. Offre ulteriori n. 5 punti di scarico, motivando adeguatamente sul previsto posizionamento. La proposta è ottima.	1,00
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1. Propone l'attraversamento dei due canali in sub-alveo mediante un'unica TOC con tubazione di qualità eccellente. La proposta è ottima.	1,00
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2. Offre l'intero tratto fino alla Via IV Novembre con tubazione di elevate prestazioni (rivestimento esterno con zinco puro e strato aderente di polietilene, giunto elastico automatico con guarnizioni a profilo divergente a coda di rondine) e cameretta finale prefabbricata per alloggiamento scarico, flangia cieca di chiusura e blocco di ancoraggio. La proposta è ottima.	1,00
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE	
C.1) Piano di controllo della fornitura. Propone un adeguato sistema di stoccaggio, controllo, reportistica e posa. La proposta è discreta.	0,70
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate. Offre completa e tempestiva assistenza dei progettisti durante le fasi del cantiere, efficace minimizzazione delle occupazioni temporanee con individuazione di una figura dedicata a curare i rapporti con i privati, dettagliati report per un migliore controllo dei subappaltatori e dell'avanzamento delle attività. La proposta è pienamente efficiente.	1,00

La Commissione completa l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 2 e quindi sospende la seduta riservata alle ore 11:00.

Tutte le offerte vengono raggruppate e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo presidente della Commissione che pertanto ne effettua la custodia.



Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 23 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente

Handwritten signatures of Davide Bossini, Gianluigi Cigolini, and Luigi Azzaro.



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
7^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 30/12/2014**

Il giorno trenta del mese di dicembre dell'anno duemilaquattordici, addì 30-12-2014, alle ore 8:30 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (7^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire la valutazione delle offerte tecniche relative all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione richiama i parametri ed i criteri di valutazione contenuti nel disciplinare di gara, e precisamente:

A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta (con la prescrizione che il materiale ghisa sferoidale non può essere oggetto di sostituzione con altro materiale) anche relativamente ai seguenti aspetti: - trattamenti protettivi e di finitura delle pareti esterne, i cui miglioramenti rispetto alle caratteristiche di progetto devono essere finalizzati a garantire una maggior durata dei materiali protetti in considerazione del grado di aggressione dell'ambiente esterno; - sistemi di giunzione, i cui miglioramenti devono essere finalizzati ad una maggiore garanzia di tenuta idraulica	Fino a punti 26
Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature da fornirsi per l'esecuzione dell'opera	Fino a punti 2
Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto per garantire una migliore durabilità ed affidabilità	Fino a punti 2

B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Realizzazione di uno stacco per la futura linea adduttrice per la località "Solarolo" (DN 200) in corrispondenza dell'attraversamento della SP6 con collegamento alla rete di distribuzione di Ceresara (DN 80), completo di cameretta, riduttore di pressione per la rete di Ceresara, collegamenti e pezzi speciali	Fino a punti 5
Realizzazione degli stacchi per la futura linea adduttrice per la località "Guado" (DN 100) e per la località "Villa Cappella" (DN 160), completi di manufatti, riduttori di pressione e pezzi speciali	Fino a punti 5
Esecuzione delle opere per l'attraversamento inferiore della SP6 in Comune di Ceresara finalizzate a ridurre le interferenze con i sottoservizi e i manufatti preesistenti	Fino a punti 3
Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico	Fino a punti 2
Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega (DN 200) – parte 1: attraversamento in sub-alveo dei canali Primario di Mariana e Seriola Piubega, anche con riferimento al percorso ed alla tecnica scelta	Fino a punti 13

Realizzazione dello stacco per la futura rete di distribuzione per Piubega – parte 2: fornitura e posa condotta in ghisa DN 200 fino alla Strada Comunale Via 4 Novembre (circa 90 ml) con attribuzione del punteggio in base alla tipologia di tubazione offerta (realizzabile solo se viene offerta la parte 1 descritta al punto precedente)	Fino a punti 7
---	----------------

C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)

DESCRIZIONE MIGLIORIA	PUNTEGGIO
Presentazione del piano di controllo della fornitura inerente i seguenti aspetti minimi: garanzia della accuratezza delle operazioni di gestione dei cantieri di stoccaggio, di sfilamento e di posa in opera delle tubazioni (procedure di sicurezza, procedure di verifica e controllo e per il rifiuto del materiale non idoneo, interventi per preservare il materiale da danneggiamenti nell'accatastamento e movimentazione), tipologia e frequenza dei controlli di qualità in produzione, tipologia e frequenza dei controlli in cantiere, completezza e tempestività della reportistica alla D.L.	Fino a punti 2
Modalità di assistenza in corso d'opera del progettista alla Direzione Tecnica di cantiere e alla Direzione Lavori (tempestivo aggiornamento degli elaborati progettuali, redazione di particolari costruttivi, presenza alle riunioni tecniche, ecc...), ottimizzazione dei rapporti Impresa/Privati soggetti a temporanea occupazione e a servitù (ottimizzazione dei tempi di cantiere all'interno delle proprietà private, tempestività dei ripristini, accertamenti pre/post intervento, gestione dei flussi informativi, ecc...) e efficacia, semplificazione e razionalizzazione della gestione dei rapporti con i subappaltatori, fornitori, noleggiatori, operatori autonomi in generale, diretta al miglioramento dei sistemi di controllo anche con reportistica informativa della gestione dei fornitori/subappaltatori alla Direzione Lavori (completezza, periodicità, tempestività, ecc...)	Fino a punti 3

Per quanto riguarda i suddetti elementi di natura qualitativa, i coefficienti $V_{(a)i}$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base della seguente griglia:

- peggiorativo, ininfluenza, non valido, inadatto, offerta non espressa = 0,00
- poco efficiente, proposta mediocre e/o non sufficiente = 0,30
- sufficientemente efficiente, proposta sufficiente = 0,60
- buona efficienza, proposta buona = 0,80
- pienamente efficiente, proposta ottima = 1,00

E' consentito l'utilizzo di punteggi intermedi. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede, per ogni singolo sub-parametro, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I commissari di comune accordo stabiliscono:

- di utilizzare anche punteggi intermedi rispetto alla griglia predeterminata, che meglio possono dettagliare il giudizio complessivo che si traduce in un parametro numerico, come peraltro ammesso dal disciplinare di gara;
- di effettuare un'analisi collegiale delle offerte e pertanto di attribuire un unico parametro numerico condiviso che di fatto corrisponde già alla media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente n. 3, e assegna i seguenti giudizi in termini di parametri $V_{(a)i}$ previa ampia analisi e discussione collegiale sulla qualità e sul pregio tecnico delle proposte.

La Commissione riscontra che la modalità di presentazione dell'offerta tecnica da parte del concorrente n. 3 è disomogenea rispetto alle prime due in quanto essa, fra le altre, non risulta completa della descrizione delle nuove voci di prezzo né sono presenti le caratteristiche e le schede tecniche dei materiali che si intende utilizzare. Si decide tuttavia, in assenza di specifiche clausole di esclusione previste dal disciplinare di gara, di ammettere ugualmente l'offerta tecnica del concorrente n. 3 qualora la miglioria sia comunque indicata.

CONCORRENTE N. 3: C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.	
VALUTAZIONE	PUNTEGGIO Va
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI	
<p>A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta. Offre rivestimento di resina epossidica di finitura esterna di spessore pari a 70 micron nonché la posa di manicotto in polietilene su tutta la condotta. Per quanto attiene ai sistemi di giunzione offre l'utilizzo di tubazioni con giunto antisfilamento con cordone di saldatura su tutte le zone di ancoraggio e di attraversamento in sub alveo. La proposta tecnica è comunque di difficile valutazione in quanto non presenta alcuna scheda tecnica della tubazione, nessun elaborato grafico, indica per sommi capi le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e non produce le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si ritiene in parte non espressa ed in parte mediocre.</p>	0,10
<p>A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature. Offre le sole garanzie ordinarie previste dalla normativa. La proposta si ritiene quasi sufficiente.</p>	0,50
<p>A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto. Non differenzia le tipologie di pozzetti (prefabbricati ed in opera) ed offre un miglioramento della qualità del calcestruzzo. La proposta si ritiene sufficiente.</p>	0,60
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI	
<p>B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara. Offre in modo generico la miglioria. La proposta tecnica è tuttavia di difficile valutazione in quanto non presenta alcun elaborato grafico o schema, non indica le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e non produce le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si considera non adeguatamente espressa.</p>	0,10
<p>B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella". Offre in modo generico la miglioria. La proposta tecnica è tuttavia di difficile valutazione in quanto non presenta alcun elaborato grafico o schema, non indica le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e non produce le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si considera non adeguatamente espressa.</p>	0,10
<p>B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara. Propone il sottopassaggio al tombotto diametro 100 cm in alternativa al sovrappasso per migliorare la protezione della condotta. La proposta tecnica, essendo peraltro di difficile valutazione in quanto non presenta alcun elaborato grafico o schema o approfondimento tecnico, non si ritiene particolarmente idonea a ridurre le interferenze con i sottoservizi esistenti in quanto in fase di realizzazione potrebbe interferire pesantemente con la rete idraulica. La proposta nel complesso si considera non adeguatamente espressa e comunque poco efficiente.</p>	0,10
<p>B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico. Offre ulteriori n. 4 punti di scarico, ma non indica le posizioni né le modalità di realizzazione della miglioria. La proposta è nel complesso discreta.</p>	0,70
<p>B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1. Propone l'attraversamento dei due canali in sub-alveo mediante un'unica perforazione orizzontale guidata (HDD).</p>	0,10

La proposta tecnica è tuttavia di difficile valutazione in quanto non presenta alcun elaborato grafico o schema, non indica le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e non produce le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si considera non adeguatamente espressa.	
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2. Offre l'intero tratto fino alla Via IV Novembre. La proposta tecnica è tuttavia di difficile valutazione in quanto non presenta alcun elaborato grafico o schema, non indica le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali e non produce le nuove voci di elenco prezzi. La proposta nel complesso si considera non adeguatamente espressa.	0,10
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE	
C.1) Piano di controllo della fornitura. Descrive sinteticamente il sistema di stoccaggio, controllo, reportistica e posa. La proposta è nel complesso quasi sufficiente.	0,50
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate. Offre assistenza del progettista durante le fasi del cantiere con adeguamento degli elaborati progettuali e redazione di particolari costruttivi, propone la minimizzazione delle occupazioni temporanee mediante l'organizzazione in lotti dei lavori con verifiche pre e post intervento, indica un generico coordinamento e informazione per il controllo dei subappaltatori e dell'avanzamento delle attività. La proposta è descritta molto sinteticamente e si ritiene quasi sufficiente.	0,50

La Commissione completa l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 3 e quindi procede alla sintesi complessiva dei risultati della valutazione tecnica, confrontando le tre offerte con riparametrazione dei coefficienti riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Conseguentemente assegna anche i punteggi secondo la formula prevista dal disciplinare di gara, e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

- $C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);
- n = numero totale dei requisiti;
- W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- $V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;
- \sum_n = sommatoria

Il risultato per ogni singolo concorrente è il seguente:

CONCORRENTE N. 1: I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE				
CRITERI DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTI Va		PUNTEGGI ASSEGNATI	
	ASSEGNATO	RIPARAMETRATO	PARZIALE	TOTALE
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)				
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta.	0,60	0,60	15,60	19,60
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature.	1,00	1,00	2,00	
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto.	1,00	1,00	2,00	
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)				
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara.	0,40	0,44	2,20	30,50
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella".	0,80	1,00	5,00	
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara.	1,00	1,00	3,00	
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico.	0,50	0,50	1,00	
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1.	1,00	1,00	13,00	
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2.	0,90	0,90	6,30	
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)				
C.1) Piano di controllo della fornitura.	1,00	1,00	2,00	4,40
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate.	0,80	0,80	2,40	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA				54,50

CONCORRENTE N. 2: SOGEM S.R.L. in ATI con SAVIATESTA S.R.L.				
CRITERI DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTI Va		PUNTEGGI ASSEGNATI	
	ASSEGNATO	RIPARAMETRATO	PARZIALE	TOTALE
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)				
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta.	1,00	1,00	26,00	28,60
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature.	0,60	0,60	1,20	
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto.	0,70	0,70	1,40	
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)				
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara.	0,90	1,00	5,00	32,60
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella".	0,80	1,00	5,00	
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara.	0,20	0,20	0,60	
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico.	1,00	1,00	2,00	
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1.	1,00	1,00	13,00	
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2.	1,00	1,00	7,00	
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)				
C.1) Piano di controllo della fornitura.	0,70	0,70	1,40	4,40
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate.	1,00	1,00	3,00	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA				65,60

CONCORRENTE N. 3: C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C.				
CRITERI DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTI Va		PUNTEGGI ASSEGNATI	
	ASSEGNATO	RIPARAMETRATO	PARZIALE	TOTALE
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)				
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta.	0,10	0,10	2,60	4,80
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature.	0,50	0,50	1,00	
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto.	0,60	0,60	1,20	
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)				
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara.	0,10	0,11	0,55	4,90
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella".	0,10	0,13	0,65	
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara.	0,10	0,10	0,30	
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico.	0,70	0,70	1,40	
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 1.	0,10	0,10	1,30	
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega – parte 2.	0,10	0,10	0,70	
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)				
C.1) Piano di controllo della fornitura.	0,50	0,50	1,00	2,50
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate.	0,50	0,50	1,50	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA				12,20

Il risultato complessivo della valutazione tecnica è il seguente:

RIEPILOGO GENERALE PUNTEGGI OFFERTE TECNICHE						
CRITERI DI VALUTAZIONE	OFFERTA 1 I.C.G.		OFFERTA 2 SOGEM		OFFERTA 3 C.B.C.	
	Va	PUNTI	Va	PUNTI	Va	PUNTI
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)						
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta.	0,60	15,60	1,00	26,00	0,10	2,60
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature.	1,00	2,00	0,60	1,20	0,50	1,00
A.3) Maggiore protezione contro il degrado' delle strutture in progetto.	1,00	2,00	0,70	1,40	0,60	1,20
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI A)		19,60		28,60		4,80
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)						
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara.	0,44	2,20	1,00	5,00	0,11	0,55
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella".	1,00	5,00	1,00	5,00	0,13	0,65
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara.	1,00	3,00	0,20	0,60	0,10	0,30
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico.	0,50	1,00	1,00	2,00	0,70	1,40
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega - parte 1.	1,00	13,00	1,00	13,00	0,10	1,30
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega - parte 2.	0,90	6,30	1,00	7,00	0,10	0,70
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI B)		30,50		32,60		4,90
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)						
C.1) Piano di controllo della fornitura.	1,00	2,00	0,70	1,40	0,50	1,00
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate.	0,80	2,40	1,00	3,00	0,50	1,50
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI C)		4,40		4,40		2,50
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA		54,50		65,60		12,20



La Commissione conclude la seduta riservata alle ore 11:00 dando mandato al presidente di convocare la terza seduta pubblica per riferire sulle risultanze della valutazione delle offerte tecniche e quindi per procedere all'apertura delle buste "B – Offerta economica e cronologica" presentate dai tre concorrenti per la formazione della graduatoria provvisoria.

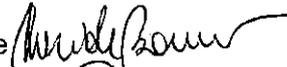
Tutte le offerte vengono raggruppate e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo presidente della Commissione che pertanto ne effettua la custodia.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

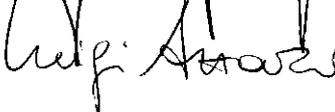
Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 30 dicembre 2014.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante 

Ing. Gianluigi Cigolini, componente 

Ing. Luigi Azzaro, componente 



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
8^ SEDUTA (PUBBLICA) DEL 02/01/2015**

Il giorno due del mese di gennaio dell'anno duemilaquindici, addì 02-01-2015, alle ore 9:45 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta pubblica (8^ seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente della Commissione e del seggio di gara;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per riferire sulle risultanze della valutazione delle offerte tecniche e quindi per procedere all'apertura delle buste "B – Offerta economica e cronologica" presentate dai tre concorrenti e quindi per la formazione della graduatoria provvisoria relativamente all'appalto indicato in oggetto.

Alla seduta pubblica assistono i seguenti signori, titolari della ditta o regolarmente delegati dal legale rappresentante della corrispondente impresa:

- Sig. Enrico Lecca, dipendente e delegato dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig.ri Igor Capiluppi e Gianni Capiluppi, legali rappresentanti dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig. Fabio Bussi, legale rappresentante dell'impresa C.B.C. COSTRUZIONI DI BUSSI GEOM. FABIO E C. S.N.C. con sede in Bedizzole (BS);
- Sig. Mauro Costanzi, legale rappresentante dell'impresa SOGEM S.R.L. con sede in Castenedolo (BS);
- Sig. Luca Saviatesta, legale rappresentante dell'impresa SAVIATESTA S.R.L. con sede in Goito (MN).

La Commissione indica il presidente Ing. Davide Bossini quale verbalizzante, il quale, constatata la regolarità della riunione, dichiara aperta la seduta e procede ad effettuare gli adempimenti che seguono, con l'ausiglio degli altri due commissari:

- dà lettura dei punteggi assegnati alle tre offerte tecniche distribuendo lo schema riassuntivo, che si riporta di seguito, ai rappresentanti dei tre concorrenti:

RIEPILOGO GENERALE PUNTEGGI OFFERTE TECNICHE						
CRITERI DI VALUTAZIONE	OFFERTA 1 I.C.G.		OFFERTA 2 SOGEM		OFFERTA 3 C.B.C.	
	Va	PUNTI	Va	PUNTI	Va	PUNTI
A) MIGLIORIE TECNICHE MATERIALI (max 30 punti)						
A.1) Tipologia di tubazioni in ghisa sferoidale da utilizzarsi per la condotta.	0,60	15,60	1,00	26,00	0,10	2,60
A.2) Garanzie sui prodotti, materiali ed apparecchiature.	1,00	2,00	0,60	1,20	0,50	1,00
A.3) Maggiore protezione contro il degrado delle strutture in progetto.	1,00	2,00	0,70	1,40	0,60	1,20
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI A)		19,60		28,60		4,80

RIEPILOGO GENERALE PUNTEGGI OFFERTE TECNICHE						
CRITERI DI VALUTAZIONE	OFFERTA 1 I.C.G.		OFFERTA 2 SOGEM		OFFERTA 3 C.B.C.	
	Va	PUNTI	Va	PUNTI	Va	PUNTI
B) MIGLIORIE TECNICHE PROGETTUALI (max 35 punti)						
B.1) Stacco per località "Solarolo" e connessione con rete di Ceresara.	0,44	2,20	1,00	5,00	0,11	0,55
B.2) Stacchi per le località "Guado" e "Villa Cappella".	1,00	5,00	1,00	5,00	0,13	0,65
B.3) Attraversamento inferiore SP6 a Ceresara.	1,00	3,00	0,20	0,60	0,10	0,30
B.4) Integrazione e maggiorazione dei punti di scarico.	0,50	1,00	1,00	2,00	0,70	1,40
B.5) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega - parte 1.	1,00	13,00	1,00	13,00	0,10	1,30
B.6) Stacco per la rete di distribuzione di Piubega - parte 2.	0,90	6,30	1,00	7,00	0,10	0,70
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI B)		30,50		32,60		4,90
C) MIGLIORIE CONTROLLI E GESTIONE CANTIERE (max 5 punti)						
C.1) Piano di controllo della fornitura.	1,00	2,00	0,70	1,40	0,50	1,00
C.2) Assistenza in corso d'opera e rapporti con subappaltatori e ditte occupate.	0,80	2,40	1,00	3,00	0,50	1,50
TOTALE PUNTEGGIO CRITERI C)		4,40		4,40		2,50
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA		54,50		65,60		12,20

- richiama il disciplinare di gara che prevede la seguente composizione dell'OFFERTA ECONOMICA, da esprimersi sull'apposito Allegato E rilasciato dalla stazione appaltante in occasione dell'avvenuta effettuazione del sopralluogo da parte del singolo concorrente:
 - l'offerta a prezzi unitari contenente i prezzi offerti per ogni lavorazione e fornitura previsti dalla stazione appaltante, espressi in cifre ed in lettere, al netto degli oneri per la sicurezza stabiliti dalla stazione appaltante e al netto dell'importo per la progettazione esecutiva (che non sono soggetti ad offerta);
 - l'offerta a prezzi unitari contenente i prezzi offerti, espressi in cifre ed in lettere, per le singole voci componenti le migliorie indicate nell'offerta tecnica: in questo caso il concorrente deve sinteticamente descrivere le voci (a corpo o a misura), indicare le quantità previste ed i corrispondenti prezzi offerti;
 - il prezzo complessivo offerto a corpo, espresso in cifre ed in lettere, determinato dalla somma dei prezzi delle singole lavorazioni di cui ai precedenti punti 1 e 2, sempre al netto degli oneri della sicurezza e dell'importo per la progettazione esecutiva;
 - il relativo ribasso percentuale offerto, espresso in cifre ed in lettere, risultante dalla seguente formula: $[1 - (c / Pa)] \times 100$ dove "c" il prezzo a corpo offerto dal concorrente e $Pa = € 1.192.510,26$ è l'importo complessivo dei lavori ribassabile, al netto degli oneri della sicurezza e del corrispettivo per la progettazione esecutiva;
 - l'importo complessivo dei "costi di sicurezza aziendali", ai sensi degli artt. 86 comma 3-bis ed 87 comma 4 del D.Lgs. 163/2006, che si intende già ricompreso nella somma offerta, e definibili come oneri aziendali della sicurezza correlati all'esecuzione dei lavori;
 - l'importo complessivo dei "costi del personale", che si intende già ricompreso nella somma offerta, ai sensi dell'art. 82, comma 3-bis del D.Lgs. 163/2006;

- la dichiarazione secondo cui l'offerta economica è stata espressa senza operare ribassi sui "costi di sicurezza aziendali" e sui "costi del personale" del concorrente di cui ai precedenti punti 5 e 6;
 - la dichiarazione di presa d'atto che l'indicazione delle voci e delle quantità non ha effetto sull'importo complessivo dell'offerta che, seppure determinato attraverso l'applicazione dei prezzi unitari offerti alle quantità delle varie lavorazioni, resta fisso ed invariabile.
- richiama il disciplinare di gara che prevede la seguente composizione dell'OFFERTA CRONOLOGICA:
- indicazione della riduzione complessiva dei tempi di esecuzione dei lavori, espressa in giorni naturali e consecutivi, riportati in cifre ed in lettere, sul numero di giorni posto a base di gara (240);
 - cronoprogramma (in formato cartaceo massimo A3) di esecuzione dei lavori in coerenza con la riduzione della tempistica offerta al punto precedente, costituito da un diagramma a barre (tipo Gantt) che rappresenti graficamente la pianificazione e programmazione delle lavorazioni nei suoi principali aspetti di sequenza logica, temporale ed economica;
 - relazione di accompagnamento al cronoprogramma che illustri e supporti la riduzione dei tempi proposta, redatta compiutamente in non più di quattro pagine formato A4;
- procede quindi all'apertura delle buste "B – offerta economica e cronologica" contenenti le offerte economiche e cronologiche dei tre concorrenti, previa verifica positiva dell'integrità, chiusura e sigillatura delle buste medesime, preso preventivamente atto che tutte le offerte erano state raggruppate e chiuse sotto chiave nell'armadio in cui erano state depositate al termine della precedente seduta pubblica del 17/12/2014, come dichiarato espressamente dal presidente della Commissione che ne ha effettuato personalmente la custodia;
- verifica che le offerte economiche sono espresse sul modello E timbrato e firmato in originale dalla stazione appaltante e che dette offerte sono regolarmente compilate e sottoscritte da parte dei concorrenti (in particolare da parte di entrambe le imprese per quanto attiene alla costituenda ATI SOGEM/SAVIATESTA) con alcune correzioni idoneamente confermate e con espressione dei prezzi anche per le nuove lavorazioni relative alle migliorie tecniche proposte;
 - verifica che le offerte cronologiche contengono gli allegati previsti dal disciplinare di gara;
 - dà lettura, per quanto attiene alle offerte cronologiche, della riduzione complessiva del tempo utile contrattuale offerta dai concorrenti con relativo ribasso percentuale calcolato rispetto al periodo di 240 giorni posto a base di gara;
 - ricalcola e verifica il ribasso percentuale offerto arrotondandolo, se del caso, con due decimali come previsto dal disciplinare di gara, e precisamente:

OFFERTA CRONOLOGICA	OFFERTA 1 I.C.G.	OFFERTA 2 SOGEM	OFFERTA 3 C.B.C.
Diminuzione del tempo utile contrattuale	64 giorni	30 giorni	30 giorni
Parametro Ti di riduzione percentuale del tempo rispetto alla base di gara (240 giorni)	26,67%	12,50%	12,50%

- dà lettura, per quanto attiene alle offerte economiche, dell'importo complessivo offerto dai concorrenti con relativo ribasso percentuale calcolato sull'importo ribassabile di € 1.192.510,26 per lavori a corpo soggetti ad offerta;

- ricalcola e verifica il ribasso percentuale offerto arrotondandolo, se del caso, con due decimali come previsto dal disciplinare di gara, e precisamente:

OFFERTA ECONOMICA	OFFERTA 1 I.C.G.	OFFERTA 2 SOGEM	OFFERTA 3 C.B.C.
Prezzo offerto, al netto degli oneri della sicurezza e comprensivo di tutte le migliorie offerte	€ 1.111.029,23	€ 1.037.617,72	€ 1.071.720,99
Parametro Ri pari alla percentuale di ribasso	6,83%	12,99%	10,13%

- richiama la formula prevista dal disciplinare di gara per l'attribuzione dei coefficienti relativi all'offerta cronologica, e precisamente:

Per l'attribuzione dei coefficienti relativi al tempo si utilizza la seguente formula:

$$V_{(a)i} = T_i / T_{(max)}$$

Dove T_i è la riduzione percentuale del tempo offerto dal concorrente i-esimo e $T_{(max)}$ è la massima riduzione percentuale offerta.

- procede ad assegnare i coefficienti ed i punteggi relativi all'offerta cronologica secondo la formula prevista dal disciplinare di gara sopra riportata, e precisamente:

COEFFICIENTI E PUNTEGGI OFFERTA CRONOLOGICA						
CRITERI DI VALUTAZIONE	OFFERTA 1 I.C.G.		OFFERTA 2 SOGEM		OFFERTA 3 C.B.C.	
	Va	PUNTI	Va	PUNTI	Va	PUNTI
OFFERTA CRONOLOGICA (max 5 punti)						
Diminuzione del tempo utile contrattuale	64 giorni		30 giorni		30 giorni	
Parametro T_i di riduzione percentuale del tempo rispetto alla base di gara (240 giorni)	26,67%		12,50%		12,50%	
Coefficiente Va e punteggio assegnato	1,00	5,00	0,47	2,35	0,47	2,35

- richiama la formula prevista dal disciplinare di gara per l'attribuzione dei coefficienti relativi all'offerta economica, e precisamente:

Per l'attribuzione dei coefficienti relativi al prezzo si utilizza la seguente formula:

$$V_{(a)i} = R_i / R_{(max)}$$

Dove R_i è il valore offerto dal concorrente i-esimo come ribasso percentuale offerto e $R_{(max)}$ indica il valore dell'offerta più conveniente inteso come il massimo ribasso percentuale offerto.

- procede ad assegnare i coefficienti ed i punteggi relativi all'offerta economica secondo la formula prevista dal disciplinare di gara sopra riportata, e precisamente:

COEFFICIENTI E PUNTEGGI OFFERTA ECONOMICA						
CRITERI DI VALUTAZIONE	OFFERTA 1 I.C.G.		OFFERTA 2 SOGEM		OFFERTA 3 C.B.C.	
	Va	PUNTI	Va	PUNTI	Va	PUNTI
OFFERTA ECONOMICA (max 25 punti)						
Prezzo offerto, al netto degli oneri della sicurezza e comprensivo di tutte le migliori offerte	€ 1.111.029,23		€ 1.037.617,72		€ 1.071.720,99	
Parametro Ri pari alla percentuale di ribasso	6,83%		12,99%		10,13%	
Coefficiente Va e punteggio assegnato	0,53	13,25	1,00	25,00	0,78	19,50

- procede infine alla sommatoria, per ogni singolo concorrente, dei punteggi ottenuti nell'offerta tecnica, nell'offerta cronologica e nell'offerta economica per determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa, con il seguente risultato:

RIEPILOGO GENERALE PUNTEGGI OFFERTE			
	OFFERTA 1 I.C.G.	OFFERTA 2 SOGEM	OFFERTA 3 C.B.C.
	PUNTI	PUNTI	PUNTI
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	54,50	65,60	12,20
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA CRONOLOGICA	5,00	2,35	2,35
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	13,25	25,00	19,50
TOTALE PUNTEGGIO	72,75	92,95	34,05

La Commissione constatata che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. con il punteggio finale di 92,95/100.

Il punteggio di 92,95 risulta essere raggiunto con punti 65,60 per l'offerta tecnica e punti 27,35 per l'offerta cronologica ed economica considerate nel complesso.

Preso atto che entrambi i punteggi superano i 4/5 del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara per i due parametri (punti 70 per offerta tecnica e punti 30 per offerta cronologica ed economica) il presidente, ai sensi dell'art. 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006, dichiara l'offerta della costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. come offerta di cui valutarsi la congruità con le modalità di cui agli art. 87 e 88 del succitato D.Lgs. 163/2006, come peraltro previsto dal paragrafo XII del disciplinare di gara.

Il presidente pertanto sospende l'aggiudicazione provvisoria della gara e dispone la consegna degli atti alla stazione appaltante per la necessaria procedura di valutazione della congruità dell'offerta suddetta.

Si dà atto infine che il disciplinare di gara prevede che:

La commissione giudicatrice, sulla base delle risultanze della procedura di verifica delle offerte anomale trasmesse dal responsabile unico del procedimento, in seduta pubblica, cui saranno invitati tutti i concorrenti mediante nota inviata a mezzo PEC o fax almeno 24 ore prima, comunica l'esito della verifica delle offerte anomale e propone l'aggiudicazione.

La Commissione conclude la seduta pubblica alle ore 10:40.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale, sottoscritto dalla Commissione, che unitamente a tutti gli altri verbali delle precedenti sedute ed alle offerte viene trasmesso alla stazione appaltante per gli adempimenti e le verifiche necessarie.

Letto, confermato e sottoscritto.

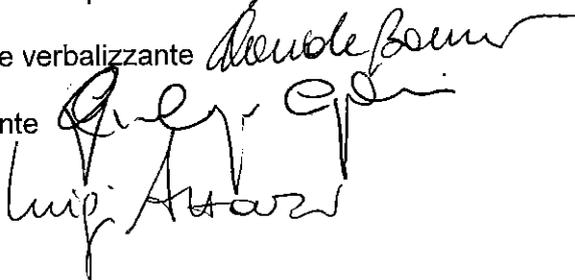
Castel Goffredo, 2 gennaio 2015.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente



**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

**VERBALE DI GARA
9^A SEDUTA (PUBBLICA) DEL 17/02/2015
AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA**

Il giorno diciassette del mese di febbraio dell'anno duemilaquindici, addì 17-02-2015, alle ore 16:00 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta pubblica (9^a seduta) la Commissione composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente della Commissione e del seggio di gara;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per riferire, relativamente all'appalto indicato in oggetto, sulle risultanze della valutazione dell'offerta posizionata al primo posto in graduatoria, presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. e risultata anomala.

Alla seduta pubblica assistono i seguenti signori, titolari della ditta o regolarmente delegati dal legale rappresentante della corrispondente impresa:

- Sig. Enrico Lecca, dipendente e delegato dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig. Gianni Capiluppi, legale rappresentante dell'impresa I.C.G. S.R.L. UNIPERSONALE con sede in Buscoldo di Curtatone (MN);
- Sig. Mauro Costanzi, legale rappresentante dell'impresa SOGEM S.R.L. con sede in Castenedolo (BS);
- Geom. Andrea Sepede, dipendente e delegato dell'impresa SAVIATESTA S.R.L. con sede in Goito (MN).

La Commissione indica il presidente Ing. Davide Bossini quale verbalizzante, il quale, constatata la regolarità della riunione, dichiara aperta la seduta e procede ad effettuare gli adempimenti che seguono:

- comunica che, dopo la seduta pubblica n. 8 in data 02/01/2015, la stazione appaltante ha inviato a mezzo PEC alla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. la nota prot. n. 001-15/db in data 02/01/2015 contenente la richiesta degli elementi per la verifica di congruità dell'offerta, e precisamente:
 - giustificazioni relative a tutte le voci di prezzo, anche in relazione agli aspetti tecnico-economici di tutte le migliorie proposte nell'offerta tecnica;
 - calcolo e giustificazioni relative all'importo del costo del personale indicato nell'offerta economica;
- comunica che, come ammesso dalla vigente normativa, ha deciso di avvalersi della consulenza tecnica della medesima Commissione giudicatrice che ha valutato le offerte tecniche;
- riferisce che il termine ultimo per la presentazione di tutta la documentazione era fissato al 20/01/2015 ore 12:30, termine che è stato successivamente prorogato con nota prot. n. 018-15/db in data 12/01/2015 al 26/01/2015 ore 12:30 su richiesta della ditta SOGEM S.R.L. presentata in data 02/01/2015;

- comunica che in data 26/01/2015 ore 11:30 la costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. ha presentato una busta chiusa e sigillata denominata "Giustificazioni";
- dichiara che ha conservato detta busta sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave era in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne ha effettuato la custodia;
- dà lettura di un ampio stralcio del Verbale di verifica dell'offerta anomala – seduta riservata n. 1 del 26/01/2015, che si recepisce e si allega, dal quale, fra le altre, si evince che la busta contenente le giustificazioni è stata aperta nella seduta riservata n. 1 e che conteneva la seguente documentazione, che viene mostrata ai presenti:
 - Relazione giustifiche: composta da una relazione di n. 5 pagine (6 con la copertina), da preventivi e contratti con i fornitori per n. 19 pagine, dalla tabella dei costi manodopera luglio 2014 per n. 1 pagina, dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine e dalle schede di analisi dei prezzi unitari per n. 61 pagine;
 - Schede mezzi: composta da una premessa di n. 1 pagina (2 con la copertina), dalle schede di analisi dei costi dei mezzi ed attrezzature per n. 22 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
- dà lettura di un ampio stralcio del Verbale di verifica dell'offerta anomala – seduta riservata n. 2 del 28/01/2015, che si recepisce e si allega, dal quale, fra le altre, si evince che la Commissione ha proseguito e concluso l'esame delle giustificazioni prodotte dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. e che, ai sensi e per gli effetti dell'art. 88, comma 1-bis del D.Lgs. 163/2006, la Commissione ha ritenuto di richiedere alcune precisazioni e integrazioni sulle giustificazioni prodotte, relativamente ai seguenti argomenti:
 - SPESE GENERALI
 - MANODOPERA
 - MEZZI
 - TRIVELLAZIONE ORIZZONTALE CONTROLLATA
- comunica che ha inviato a mezzo PEC alla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. la nota prot. n. 045-15/db in data 30/01/2015 contenente la richiesta delle precisazioni ed integrazioni alla documentazione per la verifica di congruità dell'offerta, esattamente come riportate nel verbale della seduta riservata di verifica n. 2 del 28/01/2015, assegnando il termine perentorio del 10/02/2015 ore 12:30 per la presentazione della documentazione integrativa;
- comunica che in data 10/02/2015 ore 11:27 la costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. ha presentato una busta chiusa e sigillata denominata "Integrazione giustificazioni prezzi";
- dichiara che ha conservato detta busta sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave era in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne ha effettuato la custodia;
- dà lettura di un ampio stralcio del Verbale di verifica dell'offerta anomala – seduta riservata n. 3 del 11/02/2015, che si recepisce e si allega, dal quale, fra le altre, si evince che la busta contenente le integrazioni e le precisazioni è stata aperta nella seduta riservata n. 3 e che conteneva la seguente documentazione, che viene mostrata ai presenti:
 - Integrazioni e precisazioni giustifiche: composta da una relazione di n. 8 pagine (9 con la copertina), da una tabella denominata Allegato 1 per n. 1 pagina, da tabelle di rettifica delle analisi sugli automezzi per n. 2 pagine, dalla copia di fatture e bolle per n. 13 pagine, dalla copia di schede tecniche del perforatore per n. 2 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
 - Copie bilanci societari: composta dalla copia del bilancio abbreviato al 31/12/2013 e della nota integrativa di SOGEM S.R.L. per n. 24 pagine, dalla copia del bilancio al 31/12/2013 di

- SAVIATESTA S.R.L. per n. 9 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
- Copie libro cespiti: composta dalla copia del registro beni ammortizzabili anno 2013 di SOGEM S.R.L. per n. 32 pagine, dalla copia del registro beni ammortizzabili di SAVIATESTA S.R.L. per n. 122 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
 - dà lettura di un ampio stralcio del Verbale di verifica dell'offerta anomala – seduta riservata n. 4 del 12/02/2015, che si recepisce e si allega, dal quale, fra le altre, si evince che la Commissione ha proseguito e concluso l'esame delle integrazioni e delle precisazioni prodotte dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L.

Tutto ciò comunicato, il presidente Ing. Davide Bossini dà lettura delle conclusioni cui è pervenuta la Commissione nella citata seduta riservata n. 4 del 12/02/2015, e precisamente:

esprime giudizio di congruità dell'offerta in esame in quanto ritiene che le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi che concorrono a determinare il prezzo complessivo della proposta della costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. per l'affidamento dell'appalto integrato in oggetto.

Conseguentemente, come previsto dal paragrafo XII del disciplinare di gara, si dichiara che l'offerta economicamente più vantaggiosa presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. è congrua e non affetta da anomalia e pertanto viene pronunciata in suo favore l'aggiudicazione provvisoria della gara.

Il presidente Ing. Davide Bossini comunica che l'aggiudicazione definitiva sarà disposta con deliberazione del Consiglio di Amministrazione di SICAM SRL e che essa è subordinata alla verifica del possesso dei requisiti dichiarati dall'aggiudicatario provvisorio in sede di gara, ex art. 48, comma 2 del D.Lgs. 163/2006.

La Commissione conclude la seduta pubblica alle ore 16:20.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale, sottoscritto dalla Commissione, che costituisce il provvedimento di aggiudicazione provvisoria.

Letto, confermato e sottoscritto.

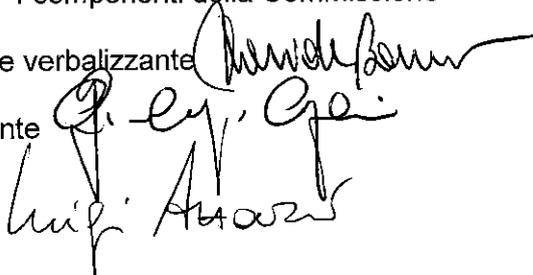
Castel Goffredo, 17 febbraio 2015.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente



Allegati: copia verbali di verifica dell'offerta anomala, sedute 1-2-3-4.

**APPALTO INTEGRATO
PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI
DI REALIZZAZIONE DELLA "CONDOTTA ADDUTTRICE CERESARA-PIUBEGA"**

VERBALE DI VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA

1^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 26/01/2015

Il giorno ventisei del mese di gennaio dell'anno duemilaquindici, addì 26-01-2015, alle ore 17:00 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (1^a seduta) la Commissione giudicatrice composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente e Responsabile del procedimento;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per procedere alla verifica della prima migliore offerta, risultata anomala, relativa all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione richiama i verbali di gara (da 1 a 8) e specialmente l'ultimo (n. 8) in data 02/01/2015 in cui è stato riportato quanto segue:

- l'offerta economicamente più vantaggiosa è risultata essere quella presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. con il punteggio finale di 92,95/100;
- il punteggio di 92,95 risulta essere raggiunto con punti 65,60 per l'offerta tecnica e punti 27,35 per l'offerta cronologica ed economica considerate nel complesso;
- entrambi i punteggi superano i 4/5 del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara per i due parametri (punti 70 per offerta tecnica e punti 30 per offerta cronologica ed economica) e quindi il presidente del seggio di gara e della Commissione, ai sensi dell'art. 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006, ha dichiarato l'offerta della costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. come offerta di cui valutarsi la congruità con le modalità di cui agli art. 87 e 88 del succitato D.Lgs. 163/2006, come peraltro previsto dal paragrafo XII del disciplinare di gara;
- il presidente del seggio di gara pertanto ha sospeso l'aggiudicazione provvisoria della gara ed ha disposto la consegna degli atti alla stazione appaltante per la necessaria procedura di valutazione della congruità dell'offerta suddetta, come previsto dal paragrafo XII del disciplinare di gara.

Il Responsabile del procedimento:

- come ammesso dalla vigente normativa, ha deciso di avvalersi della consulenza tecnica della medesima Commissione giudicatrice che ha valutato le offerte tecniche;
- ha inviato a mezzo PEC alla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. la nota prot. n. 001-15/db in data 02/01/2015 contenente la richiesta degli elementi per la verifica di congruità dell'offerta, e precisamente:
 - giustificazioni relative a tutte le voci di prezzo, anche in relazione agli aspetti tecnico-economici di tutte le miglie e proposte nell'offerta tecnica;

- calcolo e giustificazioni relative all'importo del costo del personale indicato nell'offerta economica (pari ad € 173,628,00) che risulta sensibilmente inferiore a quello indicato dagli altri concorrenti (rispettivamente € 277.800,00 per il concorrente n. 1 ed € 270.000,00 per il concorrente n. 3);
- ha stabilito il termine ultimo per la presentazione di tutta la documentazione al 20/01/2015 ore 12:30, termine che è stato successivamente prorogato con nota prot. n. 018-15/db in data 12/01/2015 al 26/01/2015 ore 12:30 su richiesta della ditta SOGEM S.R.L. presentata in data 02/01/2015;
- dà atto che in data 26/01/2015 ore 11:30 la costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. ha presentato una busta chiusa e sigillata denominata "Giustificazioni";
- ha conservato detta busta sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne ha effettuato la custodia;
- procede all'apertura della busta, alla presenza degli altri due commissari, e ad elencare e siglare la documentazione in essa contenuta, e precisamente:
 - Relazione giustifiche: composta da una relazione di n. 5 pagine (6 con la copertina), da preventivi e contratti con i fornitori per n. 19 pagine, dalla tabella dei costi manodopera luglio 2014 per n. 1 pagina, dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine e dalle schede di analisi dei prezzi unitari per n. 61 pagine;
 - Schede mezzi: composta da una premessa di n. 1 pagina (2 con la copertina), dalle schede di analisi dei costi dei mezzi ed attrezzature per n. 22 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa, anche in relazione all'offerta tecnica presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. La seduta viene sospesa alle ore 18:30 con necessità di aggiornamento, vista la quantità e la complessità dei documenti presentati da analizzare.

Le giustificazioni vengono riposte nel plico di invio e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne effettua la custodia. Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

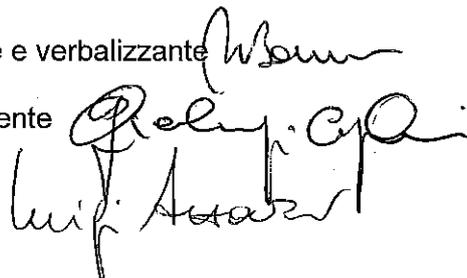
Castel Goffredo, 26 gennaio 2015.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente



2^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 28/01/2015

Il giorno ventotto del mese di gennaio dell'anno duemilaquindici, addì 28-01-2015, alle ore 9:00 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (2^a seduta) la Commissione giudicatrice composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente e Responsabile del procedimento;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire nella verifica della prima migliore offerta, risultata anomala, relativa all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione prosegue e conclude l'esame delle giustificazioni prodotte dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 88, comma 1-bis del D.Lgs. 163/2006, la Commissione ritiene di richiedere le seguenti precisazioni e integrazioni sulle giustificazioni prodotte:

SPESE GENERALI:

- 1) in via generale si richiede di approfondire e dettagliare maggiormente (qualitativamente e quantitativamente) il dato disaggregato riportato nella relazione al punto 6 "Spese generali ed utile d'impresa", anche con riferimento allo scostamento rispetto a quanto ordinariamente previsto dall'art. 32, commi 2 e 5 del DPR 207/2010 ed in relazione alla specificità del presente appalto ed all'assistenza proposta nell'offerta tecnica come migliorata (criteri C.1 e C.2);
- 2) si richiede, nel particolare, di approfondire a livello quantitativo l'indicazione della percentuale riportata per gli oneri finanziari (1,30%), anche con riferimento alla tipologia del contratto di fornitura delle tubazioni in ghisa che prevede il pagamento "mediante B.B. ad avviso merce pronta".

MANODOPERA:

- 1) si richiede una descrizione dettagliata del ciclo di posa completo "tipo" della tubazione in campagna (senza attraversamenti e manufatti), ricapitolando i dati disaggregati contenuti nelle schede di valutazione dei singoli prezzi unitari, utilizzando la squadra di lavoro prevista e per un modulo da 3 settimane (come si evince dal cronoprogramma presentato in fase di offerta) con dettagliata indicazione di tutte le fasi di lavoro e con scorporo e dettaglio dei connessi costi della manodopera e delle attrezzature/automezzi.

MEZZI:

- 1) si richiede una verifica in ordine al calcolo dei costi unitari degli automezzi/attrezzature per tutte quelle macchine in proprietà in cui risulta indicato un ammortamento inferiore al 100% ma non compare nella scheda alcuna quota di ammortamento fra i costi unitari calcolati;
- 2) si richiede la presentazione di copia del registro dei beni ammortizzabili aziendali relativa a tutti i mezzi (cespiti) indicati nell'elaborato "schede mezzi";
- 3) si richiedono precisazioni in ordine alla modalità di calcolo del costo orario afferente al canone di leasing del "perforatore Veermer" in relazione ad un previsto utilizzo annuo di 1.600 ore;
- 4) si richiedono precisazioni in ordine al diverso costo unitario del gasolio utilizzato nelle varie schede.

TRIVELLAZIONE ORIZZONTALE CONTROLLATA:

- 1) si richiede una verifica in ordine al costo di noli e trasporti indicati nella scheda NP.05 in relazione ai dati riportati nelle "schede mezzi";
- 2) si richiede una descrizione dettagliata del ciclo di trivellazione "tipo", con particolare riferimento alle tempistiche unitarie e complessive ed ai connessi costi scorporati di manodopera e attrezzature.

La seduta viene sospesa alle ore 11:15 con necessità di aggiornamento, in attesa della presentazione delle precisazioni e degli approfondimenti sopra indicati.

Le giustificazioni vengono riposte nel plico di invio e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne effettua la custodia.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

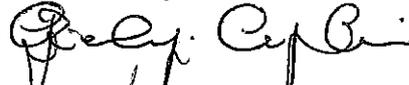
Castel Goffredo, 28 gennaio 2015.

I componenti della Commissione

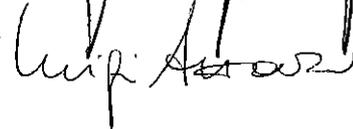
Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante



Ing. Gianluigi Cigolini, componente



Ing. Luigi Azzaro, componente



3^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 11/02/2015

Il giorno undici del mese di febbraio dell'anno duemilaquindici, addì 11-02-2015, alle ore 10:00 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (3^A seduta) la Commissione giudicatrice composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente e Responsabile del procedimento;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire nella verifica della prima migliore offerta, risultata anomala, relativa all'appalto indicato in oggetto.

Il Responsabile del procedimento:

- ha inviato a mezzo PEC alla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. la nota prot. n. 045-15/db in data 30/01/2015 contenente la richiesta delle precisazioni ed integrazioni alla documentazione per la verifica di congruità dell'offerta, esattamente come riportate nel verbale della seduta del 28/01/2015;
- ha assegnato il termine perentorio del 10/02/2015 ore 12:30 per la presentazione della documentazione integrativa;
- dà atto che in data 10/02/2015 ore 11:27 la costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. ha presentato una busta chiusa e sigillata denominata "Integrazione giustificazioni prezzi";
- ha conservato detta busta sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne ha effettuato la custodia;
- procede all'apertura della busta, alla presenza degli altri due commissari, e ad elencare e siglare la documentazione in essa contenuta, e precisamente:
 - Integrazioni e precisazioni giustificative: composta da una relazione di n. 8 pagine (9 con la copertina), da una tabella denominata Allegato 1 per n. 1 pagina, da tabelle di rettifica delle analisi sugli automezzi per n. 2 pagine, dalla copia di fatture e bolle per n. 13 pagine, dalla copia di schede tecniche del perforatore per n. 2 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
 - Copie bilanci societari: composta dalla copia del bilancio abbreviato al 31/12/2013 e della nota integrativa di SOGEM S.R.L. per n. 24 pagine, dalla copia del bilancio al 31/12/2013 di SAVIATESTA S.R.L. per n. 9 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine;
 - Copie libro cespiti: composta dalla copia del registro beni ammortizzabili anno 2013 di SOGEM S.R.L. per n. 32 pagine, dalla copia del registro beni ammortizzabili di SAVIATESTA S.R.L. per n. 122 pagine e dalla copia dei documenti d'identità dei legali rappresentanti per n. 2 pagine.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione integrativa trasmessa, anche in relazione alle originarie giustificazioni ed all'offerta tecnica presentata dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L.

La seduta viene sospesa alle ore 11:30 con necessità di aggiornamento, vista la quantità e la complessità dei documenti presentati da analizzare.



Le giustificazioni e le integrazioni vengono riposte nel rispettivo plico di invio e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne effettua la custodia.
Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 11 febbraio 2015.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente



4^A SEDUTA (RISERVATA) DEL 12/02/2015

Il giorno dodici del mese di febbraio dell'anno duemilaquindici, addì 12-02-2015, alle ore 14:00 presso la sede sociale di SICAM SRL, sita in Castel Goffredo, Largo Anselmo Tommasi n. 18, si è riunita in seduta riservata (4^A seduta) la Commissione giudicatrice composta da:

- Ing. Davide Bossini, presidente e Responsabile del procedimento;
- Ing. Gianluigi Cigolini, componente e membro esperto;
- Ing. Luigi Azzaro, componente e membro esperto;

per proseguire nella verifica della prima migliore offerta, risultata anomala, relativa all'appalto indicato in oggetto.

La Commissione prosegue e conclude l'esame delle giustificazioni e delle precisazioni/integrazioni prodotte dalla costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L.

La Commissione alla luce delle seguenti considerazioni:

- non sussistono percentuali stimate di utile o di incidenza delle spese generali al di sotto delle quali la proposta del concorrente debba considerarsi incongrua per definizione;
- sono state considerate le giustificazioni riguardanti l'economica del procedimento di svolgimento dei lavori nonché le condizioni favorevoli e/o particolari documentate di cui dispone l'offerente per svolgere i lavori, con particolare riferimento ai contratti/preventivi dei propri fornitori;
- la verifica di congruità ha considerato analiticamente gli elementi giustificativi forniti dal concorrente e non è stata limitata solamente alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: partendo dall'analisi dei singoli prezzi è stata valutata l'incidenza degli stessi sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno dell'offerta non ha mirato a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, ma ha teso a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale: in tal senso le principali voci e lavorazioni di cui si compone l'intervento, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, sono risultate adeguatamente analizzate e giustificate e pertanto si ritiene che l'intera operazione economica sia plausibile e suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione in fase di analisi dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione appaltante esprima un giudizio negativo che porta all'esclusione; quando invece la stazione appaltante considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva peraltro delle giustificazioni ritenute accettabili;
- le giustificazioni e le successive precisazioni/integrazioni sono state prodotte dal concorrente in forma scritta e depositata agli atti: detta documentazione pertanto assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- non si ritiene necessario acquisire ulteriori elementi e/o precisazioni per la valutazione dell'offerta;

esprime giudizio di congruità dell'offerta in esame in quanto ritiene che le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi che concorrono a determinare il prezzo complessivo della proposta della costituenda ATI tra SOGEM S.R.L. e SAVIATESTA S.R.L. per l'affidamento dell'appalto integrato in oggetto.

La Commissione, previa stesura e sottoscrizione dei 4 verbali di verifica, rassegna le presenti conclusioni alla stazione appaltante affinché si possa procedere, in seduta pubblica come previsto

dal paragrafo XII del disciplinare di gara, alla comunicazione dell'esito della valutazione di congruità dell'offerta ed alla conseguente e successiva aggiudicazione provvisoria della gara.

La seduta viene conclusa alle ore 15:30 senza necessità di aggiornamento.

Le giustificazioni e le integrazioni vengono riposte nel rispettivo plico di invio e chiuse sotto chiave in adeguato armadio presso la sede sociale di SICAM SRL: la chiave è in possesso del solo Responsabile del procedimento che pertanto ne effettua la custodia.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Castel Goffredo, 12 febbraio 2015.

I componenti della Commissione

Ing. Davide Bossini, presidente e verbalizzante

Ing. Gianluigi Cigolini, componente

Ing. Luigi Azzaro, componente

